

LKO.DSL.5533.16.2017.ISz

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ
w Katolickiej Szkole Podstawowej SPSK w Czernicach

1. **Nazwa szkoły:** Katolicka Szkoła Podstawowa SPSK w Czernicach,
Siedziba szkoły: Czernice 118, 98-320 Czernice;
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Anna Przybylska;
2. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Kuratorium Oświaty w Łodzi Delegatura w Sieradzu, 98-200 Sieradz, Plac Wojewódzki 3;
Imię i nazwisko kontrolujących: Iwona Szanda;
Data wydania i nr upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: Upoważnienie wydane w dniu 7 kwietnia 2017 nr 17 Kd
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli:** 7.04.2017 r.;
4. **Tematyka kontroli:** stosowanie kar zgodnie z zapisami w statucie szkoły w związku z pismem rodziców.
5. **Opis ustalonego stanu faktycznego:** na podstawie: rozmowy z dyrektorem, wychowawczyniami kl. VI SP i I gimnazjum, uczennicą klasy I gimnazjum oraz analizy dokumentacji szkoły.

Z rozmowy z dyrektorem, wychowawczyniami, i analizy dokumentacji (zapisy w dziennikach lekcyjnych kl. VI SP i I G) wynika, że w dniu 21 marca 2017 r. 7 uczniów klasy VI szkoły podstawowej i 2 z gimnazjum samowolnie i po kryjomu opuścili szkołę po trzeciej godzinie lekcyjnej i poza jedną osobą nie wrócili już na zajęcia szkolne. W tym dniu klasa VI miała 6 lekcji i koło przyrodnicze, klasa I gimnazjum zaś miała 7 lekcji. Na ten dzień samorządy uczniowskie obu szkół zaplanowały z opiekunami na dwóch pierwszych lekcjach zabawy i konkursy na powitanie wiosny. Po obchodach I dnia wiosny rozpoczęły się lekcje zgodnie z planem lekcji. Uczniowie opuścili teren szkoły podczas długiej przerwy wychodząc przez płot znajdujący się za kotłownią. W tym czasie dyżur na górnym korytarzu pełniła pani Aleksandra Mroczkowska, na dolnym korytarzu pani Marta Mikołajczyk, a na boisku pani Agnieszka Gibas. Pani Dyrektor, wyjechała po godzinie 8.00 do Wielunia w celach służbowych. O godzinie 11.55 otrzymała telefonicznie informację o zaistniałej sytuacji od wychowawczyni klasy VI pani Anny Majdy. Po powrocie do szkoły Dyrektor przeprowadziła rozmowę z nauczycielką Aleksandrą Mroczkowską, która widziała przez okno górnego korytarza, jak ostatnia uczennica wychodzi poza szkołę. Zaczęła wołać dzieci, żeby wróciły, ale one nie reagowały. Uczennica z klasy VI dzwoniła do jednej z uciekinierek, żeby wrócili, ale ona powiedziała, że nie wrócą. Pani Dyrektor rozmawiała też z wychowawczynią klasy I gimnazjum panią Magdaleną Rynkiewicz, która powiedziała, że jedna z uczennic jej klasy dzwoniła do chłopca, który był wśród uciekinierów i poinformowała go, że mają wrócić do szkoły, ale chłopiec rozłączył telefon (potwierdziła to w rozmowie uczennica). Wychowawczynie klasy VI i I gimnazjum niezwłocznie wykonały telefony do wszystkich rodziców dzieci, które opuściły szkołę, i poinformowały, że uczniowie

Sz *du*

wyszli poza teren szkoły. Jeden uczeń po interwencji mamy wrócił po 20 minutach na czwartą lekcję, pozostali przebywali w terenie kilka godzin. Mama gimnazjalisty ok. godziny 13.00 powiadomiła wychowawczynię, że syn jest w domu. O godzinie powrotu do domu pozostałych osób nauczyciele dowiedzieli się w dniu następnym. Sytuacja samowolnego opuszczenia szkoły i wagarowania zdarzyła się w obu szkołach pierwszy raz, więc była ogromnym zaskoczeniem dla wszystkich i od razu stała się wydarzeniem publicznym. Wszyscy uczniowie byli poruszeni faktem ucieczki ze szkoły, mówili o tym z emocjami. Informowali wychowawców i panią Dyrektor, że także byli namawiani do wyjścia, ale nie ulegli namowom. Pani Dyrektor, aby uniknąć w przyszłości takich zdarzeń postanowiła ukarać uczniów karą nagany dyrektora szkoły. W uzasadnieniu podała:

1. Uczniowie wykazali się niezwykle beztroską i nie wrócili do szkoły mimo, że rodzice i koledzy dzwonili do nich.
2. Wydarzenie mogło mieć bardzo groźne w skutkach konsekwencje.
3. Wydarzenie miało charakter publiczny, dlatego ukaranie też miało charakter publiczny.
4. Kara miała być skuteczna i mieć aspekt wychowawczy wobec winowajców, ale także wobec innych uczniów.

Rodzice zostali poinformowani o naganie w „zeszytach kontaktów”. Informacja została także wpisana do dziennika lekcyjnego. Pani Dyrektor stwierdziła, że zainteresowani rodzice rozmawiali telefonicznie z wychowawczynią klasy VI. Mama ucznia, który wrócił do szkoły zgłaszała, że nie podoba jej się kara, bo jej syn wrócił i powinien być potraktowany inaczej niż pozostali. Na to pani Dyrektor odpowiedziała, że kara dotyczyła samowolnego opuszczenia szkoły, a taki fakt miał miejsce. Uczeń, który wrócił na zajęcia ma wpisane do dziennika zajęć tylko spóźnienie, a pozostali nieobecność na trzech lub czterech lekcjach.

Pani Dyrektor powiedziała, że w czasie spotkania z rodzicami w dniu 27 marca 2017 r., nadmieniła ogólnie, że miał miejsce taki fakt, jak ucieczka ze szkoły w pierwszym dniu wiosny. Nie planowała rozwijać tematu, chciała tylko uzmysłowić rodzicom, że uczniowie postąpili źle opuszczając szkołę, co mogło mieć bardzo złe konsekwencje i poprosić o rozmowę z dziećmi, aby je umocnić w dobrym postępowaniu, nie uleganiu presji innych. Wtedy wywiązała się wymiana zdań przesiąknięta silnymi emocjami ze strony rodziców. Rodzice ukaranych dzieci publicznie wyrazili sprzeciw wobec zastosowanej kary. Pytali, na jakiej podstawie to zostało zrobione i dlaczego od razu taka kara. Mówili, że to dzień wagarowicza i oni też wagarowali, jak byli w szkole, pytali o statut, mówili, że przecież nic się nie stało. Pytali o możliwość odwołania się od tej decyzji. W odpowiedzi pani Dyrektor zwróciła uwagę na to, że w planie pracy szkoły nie ma świętowania dnia wagarowicza, za to jest przywitanie wiosny, które miało miejsce na pierwszych zajęciach i o czym uczniowie zostali poinformowani dzień wcześniej. Zwróciła uwagę na skutki, jakie mogła przynieść ta ucieczka i na publiczny charakter wydarzenia. Poinformowała, że statut szkoły jest do wglądu w gabinecie dyrektora szkoły na każdą prośbę zainteresowanej osoby. Przyniosła statut i rodzice mieli możliwość przeglądania go. Poinformowała również rodziców, że uczniowie dostali szansę naprawienia swego złego zachowania poprzez aktywną pracę

SD



na rzecz szkoły i klasy. Pani Dyrektor poinformowała rodziców, że mają prawo się odwołać do organu prowadzącego szkołę lub organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Adresy zamieszczone są w każdym Biuletynie dla rodziców, który otrzymują na spotkaniach. Prosiła także o rozmowy osoby, które są zainteresowane. W rezultacie przyszła do niej mama Weroniki i Mariki Piaskowskich. Rozmawiały o budzącym zaniepokojenie zachowaniu dziewczynek w ostatnim czasie i o potrzebie rozmów z córkami. Mama dziewczynek nie wносиła zastrzeżeń do decyzji pani Dyrektor, choć było jej przykro. Z drugą mamą rozmawiała w obecności wychowawczyni klasy I. Nie była przeciwna karze, mówiła, że syn bał się wrócić do domu i przeżył mocno wagary.

Z informacji od wychowawczyń i zapisów w dzienniku lekcyjnym wynika, że rozmawiały z dziećmi o świętowaniu pierwszego dnia wiosny, planowali wspólnie, jakie działania podejmą jako klasa. Wychowawczyni klasy I przestrzegała przed wagarami i mówiła o możliwych skutkach. Wychowawczyni klasy VI rozmawiała tylko o planach na ten dzień i w żaden sposób nie wyczuła, żeby dzieci miały zamiar wagarów.

Pani Dyrektor wyraziła ubolewanie, że rodzice zbagatelizowali fakt wagarów, nie widzieli możliwych konsekwencji, nie zaufali, że zależy jej na dobru dzieci, a nie na karaniu dla samego karania. Smutne jest też to, że nie udało się rozwiązać problemu w szkole, jak wszystkie dotychczas zaistniałe. W czasie rozmowy podczas spotkania z ogółem rodziców trudne było porozumienie, bo każdy miał swoje argumenty. Pani Dyrektor planuje napisać do rodziców list, aby na spokojnie przemyśleli temat i chcieli wrócić do sprawy, jak emocje nieco opadną. Zaznaczyła, że są już pozytywne efekty sprawy. Uczniowie klasy I gimnazjum wyrazili chęć współprowadzenia nabożeństwa Drogi Krzyżowej, która odbyła się na forum wsi w kościele parafialnym w dniu 24 marca, zapisali się też na wyjazdowe rekolekcje.

Z analizy dokumentacji wynika, że Statut szkoły przyjęty Uchwałą Rady Pedagogicznej Katolickiej Szkoły Podstawowej SPSK im. św. Brata Alberta Chmielowskiego w Czernicach nr 3 /2015-2016 z dnia 14 września 2015 r. i dokument o nazwie „Procedury udzielania nagród i kar w Katolickiej Szkole Podstawowej Stowarzyszenia Przyjaciół Szkół Katolickich w Czernicach” stanowiące załącznik do Uchwały Rady Pedagogicznej KSP SPSK w Czernicach nr 4/2011-2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r. zawierają prawa i obowiązki uczniów (Rozdział III § 13 Statutu), rodzaje kar i sposoby odwołania od nich (Rozdział III § 16 Statutu i „Procedury udzielania nagród i kar”). W protokolarzu spotkań z rodzicami, w dziennikach lekcyjnych są wpisy o zapoznaniu rodziców i uczniów ze Statutem Katolickiej Szkoły Podstawowej SPSK w Czernicach.

Suf D

Wnioski i uwagi:

1. Statut Szkoły zawiera zapisy dotyczące praw i obowiązków ucznia oraz rodzajów kar przyznawania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.)
2. Szkoła zapoznała uczniów i ich rodziców ze Statutem i obowiązującymi w szkole regulaminami, o czym świadczą zapisy w dziennikach lekcyjnych i protokolarzu spotkań z rodzicami.
3. Dyrektor udzielił uczniom „nagany dyrektora” zgodnie z zapisami w Statucie Szkoły.
4. Wskazana byłaby systematyczna analiza dokumentów prawa wewnątrzszkolnego i modyfikowanie zgodnie z pojawiającymi się potrzebami społeczności uczniowskiej dla podniesienia czytelności zapisów.
5. Zasadne byłoby częstsze informowanie uczniów i ich rodziców o przestrzeganiu zapisów w statucie i grożącym uczniom konsekwencjach za nieprzestrzeganie prawa wewnątrzszkolnego.
6. Należałoby rozszerzyć procedury trybu odwoławczego od zastosowanej kary ze wskazaniem formy, osób rozpatrujących odwołanie, terminu rozpatrzenia sprawy, rodzaj podejmowanych czynności, warianty rozwiązania i termin odpowiedzi dla zainteresowanego. by były one czytelne dla rodziców i uczniów.
7. Wskazane byłoby podejmować różnorodne działania w celu zwiększenia skutecznej komunikacji z rodzicami umożliwiającej wspólne rozwiązywanie pojawiających się problemów.

Zalecenia nie zostały wydane.

6. 1. Do ustaleń zawartych w protokole kontroli przysługuje Pani prawo do umotywowanego pisemnego zgłoszenia, zastrzeżeń do Łódzkiego Kuratora Oświaty za pośrednictwem Dyrektora Delegatury w Sieradzu w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu. (§19 ust.1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego Dz. U. z 2015 r. poz.1270).

Protokół kontroli sporządzony jest w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Sieradz, dn. 7.04.2017r.

DYREKTOR

mgr Anna Przybylska

(Podpis dyrektora szkoły)

WIEZYTATOR

mgr Iwona Szanda

(Podpisy kontrolujących)

Sieradz, dn. 4 kwietnia 2017r.

LKO.DS.5533.17u.2017.JW

Upoważnienie Nr 17 Kd

Na podstawie art.33 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 1943 z późn. zm.) oraz rozporządzenia MEN z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270), upoważniam **Panią Iwonę Szandę** zajmującą stanowisko wizytatora w Delegaturze w Sieradzu do przeprowadzenia kontroli doraźnej w związku z pismem rodzica w sprawie odwołania od decyzji dyrektora dotyczącej nagany wobec uczniów, w Szkole Podstawowej SPSK w Czernicach, w dniu 7 kwietnia 2017 roku.

Z up. Łódzkiego Kuratora Oświaty



dr Małgorzata Świątek-Słonina
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

SPECIALISTA



Jodwiga Wrzesińska