

Sprawozdanie
z nadzoru pedagogicznego sprawowanego
przez Łódzkiego Kuratora Oświaty
w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016
r.

Spis treści

1. Wstęp.....	5
2. Ewaluacja	
Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.)	
2.1. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji.....	
2.2. Wyniki ewaluacji	
2.2.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek.....	
2.2.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych obszarów.....	
Część B (okres od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.)	
2.3. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji.....	
2.4. Wyniki ewaluacji	
2.4.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek.....	
2.4.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań	
Część C (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)	
2.5. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji	
2.6. Rekomendacje na następny rok szkolny.....	
3. Kontrola	
3.1. Kontrole planowe	
Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.)	
3.1.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych..	
3.1.2. Wyniki kontroli planowych	
3.1.2.1. <i>Prawidłowość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem</i>	
Część B (okres od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.)	
3.1.3. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych..	
3.1.4. Wyniki kontroli planowych	
3.1.4.1. <i>Zgodność zatrudnienia nauczycieli szkół i placówek z wymaganymi kwalifikacjami</i>	
3.1.4.2. <i>Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych</i>	
3.1.4.3. <i>Zgodność działania placówek niepublicznych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r.</i>	

w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach

3.1.4.4. Realizacja kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych oraz prowadzenie dokumentacji kształcenia zgodnie z przepisami prawa oświatowego

3.1.4.5. Prawidłowość organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w publicznej szkole podstawowej

Część C (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

3.1.5. Wnioski wynikające z kontroli planowych

3.2. Kontrole doraźne (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

3.2.1. Ogólne informacje o przeprowadzonych kontrolach doraźnych ...

3.2.2. Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli

3.2.3. Wyniki kontroli doraźnych.....

3.2.4. Szczegółowe wyniki kontroli doraźnych w zakresie:.....

3.2.4.1. Zgodność działania niepublicznych burs z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach

3.2.4.2. Zgodność działania niepublicznych domów wczasów dziecięcych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach

3.2.5. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli doraźnych

4. Wspomaganie (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.).....

4.1. Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomagania szkół i placówek

4.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli.....

4.1.2. Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek

4.1.3. Inne działania wspomagające.....

4.2. Wnioski z działalności wspomagającej

1. Wstęp

Przedstawienie uogólnionej informacji zbiorczej o wynikach ewaluacji zewnętrznych i kontroli przeprowadzonych w województwie w roku szkolnym:

-2014/2015 (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.) i 2015/2016 (w okresie od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 roku), oraz sformułowanie rekomendacji dotyczących poprawy jakości pracy szkół i placówek w województwie.

Łódzki Kurator Oświaty w roku szkolnym 2015/2016 w ramach sprawowanego nadzoru prowadził działania w zakresie ewaluacji, kontroli planowych oraz kontroli doraźnych, wynikających z bieżących interwencji. Plan nadzoru pedagogicznego został opracowany w oparciu o obowiązujące zapisy prawne, kierunki polityki oświatowej wskazane przez Ministra Edukacji Narodowej oraz wnioski z nadzoru w roku szkolnym 2014/2015. Wszystkie zaplanowane działania z zakresu nadzoru pedagogicznego zostały zrealizowane. Ewaluacje zewnętrzne przeprowadzone w roku szkolnym 2015/2016 od 1 czerwca 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r. i od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r. w województwie łódzkim wskazują na jakościowy rozwój większości szkół i placówek. Wyniki służą doskonaleniu efektów pracy ze szczególnym uwzględnieniem prawa oświatowego w zakresach objętych kontrolą. Ewaluacje zewnętrzne były przeprowadzane przez zespoły wizytatorów z zachowaniem zasad jawności, terminowości i określonego zakresu ewaluacji.

Szkoły/placówki, w których zaplanowano przeprowadzenie ewaluacji, były przydzielane wizytatorom każdorazowo w sposób losowy. Kontrole prowadzili wizytatorzy w oparciu o arkusze kontroli zatwierdzone przez Ministra Edukacji Narodowej. Doboru szkół/placówek dokonywano z uwzględnieniem:

- 1) kierunków realizacji polityki oświatowej państwa,
- 2) terminu przeprowadzenia innych czynności z nadzoru pedagogicznego,
- 3) lokalizacji szkoły/placówki (Łódź, okolice, rejon delegatur),
- 4) dostępności narzędzi badawczych.

Wszystkie czynności ewaluacyjne podejmowano z wykorzystaniem metod, technik i narzędzi badawczych zamieszczonych na platformie internetowej www.npseo.pl, do której mają dostęp wizytatorzy przeprowadzający ewaluacje oraz dyrektorzy szkół i placówek. Arkusze kontroli publikowane są na stronie internetowej MEN i ŁKO. Z ewaluacji wizytatorzy sporządzali raporty zawierające wyniki, określenie poziomu

spełniania wymagań w badanych obszarach oraz wnioski. Wszystkie raporty są dostępne na stronie internetowej www.npseo.pl.

Łódzki Kurator Oświaty przekazywał na bieżąco sporządzane raporty i protokoły kontroli dyrektorom szkół i organom prowadzącym. Realizacja zadań związanych z organizacją i przeprowadzaniem ewaluacji i kontroli była monitorowana na bieżąco. Zastrzeżenia dotyczące raportów i protokołów kontroli, wniesione przez dyrektorów szkół/placówek, rozpatrywane były przez Łódzkiego Kuratora Oświaty po wnikliwej analizie zebranego materiału, a stanowisko wobec 9 zgłoszonych zastrzeżeń przekazano w terminie 14 dni dyrektorom szkół/placówek i organowi prowadzącemu.

Łódzkie szkoły najczęściej spełniają w stopniu wysokim stawiane wymagania. Nieliczne wymagania nie zostały spełnione. Obserwuje się pozytywne tendencje w funkcjonowaniu szkół i placówek. Oparte są one o powszechną i systematyczną organizację procesów edukacyjnych, aktywność uczniów, efektywne współdziałanie nauczycieli oraz sprzyjającą wzajemnemu rozwojowi współpracę z rodzicami i instytucjami lokalnego środowiska. Szkoły/placówki starają się wspierać rodziców w wychowaniu ich dzieci, służą radą i pomocą w sytuacjach problemowych. Rodzice dzielą się opiniami na temat pracy szkół/placówek, chociaż w niewielkim stopniu uczestniczą w procesach decyzyjnych. Na podkreślenie zasługuje również dbałość szkół o kształtowanie pożądanych postaw uczniów, eliminowanie zagrożeń i zapewnianie uczniom poczucia bezpieczeństwa. Ponadto szkoły analizują efekty pracy dydaktycznej i wychowawczej, tj. wyniki sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych, wyniki nauczania, sukcesy uczniów w konkursach, olimpiadach i zawodach sportowych. Informacje o osiągnięciach dzieci i młodzieży wykorzystują do promocji swoich placówek. Jednak w części szkół należy doskonalić proces analizy jakościowej, uwzględniającej czynniki wpływające na poziom osiągnięć uczniów. Na podstawie przeprowadzonych diagnoz szkoły podejmują szereg działań zwiększających szanse edukacyjne uczniów, stosują atrakcyjne dla nich metody kształcenia, różnorodne zajęcia dodatkowe (wyrównawcze i rozwijające), ciekawe formy pracy. Wiele szkół i placówek korzysta z licznych edukacyjnych programów i projektów europejskich, podnoszących jakość pracy i stanowiących poważny walor promocyjny. W dalszym ciągu w części szkół zauważa się problem z indywidualizacją procesu edukacyjnego, niepełne wykorzystanie funkcji oceniania oraz sporadyczne podejmowanie przez nauczycieli nowatorskich rozwiązań programowych. Szkoły/placówki wdrażają do rzeczywistości edukacyjnej liczne nowości programowe, organizacyjne czy wychowawcze. Widoczna jest też poprawa bazy lokalowej i wyposażenia szkół w obiekty sportowe, place zabaw, stosowanie technologii informacyjno-komunikacyjnych. Pozytywne tendencje w rozwoju łódzkich szkół pokazują też

przeprowadzone kontrole planowe. Większość szkół objętych kontrolą planową funkcjonuje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W zdecydowanej większości nauczyciele są zatrudniani zgodnie z kwalifikacjami, a egzaminy zewnętrzne przeprowadzane są w myśl przepisów prawa.

Łódzki Kurator Oświaty podejmował inicjatywy w zakresie wspomagania szkół i placówek. W różnorodny sposób upowszechniano wyniki ewaluacji i kontroli, promowano dobre praktyki (konferencje, narady, strona internetowa kuratorium, publikacje). Szczegółowa analiza wyników ewaluacji i kontroli pozwoliła na sformułowanie rekomendacji dotyczących poprawy jakości pracy szkół i placówek w województwie łódzkim.

2. Ewaluacja

Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.)

2.1. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji

W roku szkolnym 2014/2015 (w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r.) przeprowadzono 63 ewaluacje zewnętrzne, w tym 9 całościowych oraz 54 problemowe, co obrazuje poniższa tabela.

Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2014/15 (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.) z uwzględnieniem typów szkół i placówek

Lp.	Typ szkoły/placówki	Liczba ewaluacji:		
		całościowe	problemowe	łącznie
1.	Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego	2	18	20
2.	Przedszkola specjalne			
3.	Szkoły podstawowe	2	11	13
4.	Gimnazja		13	13
5.	Licea ogólnokształcące		2	2
6.	Technika		3	3
7.	Zasadnicze szkoły zawodowe		1	1
8.	Szkoły specjalne			
9.	Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d– 3e ustawy o systemie oświaty			
10.	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne	2	3	5
11.	Biblioteki pedagogiczne			
12.	Placówki doskonalenia nauczycieli			
13.	Placówki oświatowo-wychowawcze	2	3	5
14.	Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy			
15.	MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy			

16.	Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7	1		1
17.	Kolegia pracowników służb społecznych			
	Suma	9	54	63

W roku szkolnym 2014/2015 **zaplanowano** 306 ewaluacji, w tym 306 w szkołach samodzielnych i 92 w zespołach szkół.

Od 1 czerwca 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r. przeprowadzono 63 ewaluacje, w tym 50 w szkołach samodzielnych i 13 w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2014/2015 **zaplanowano** przeprowadzenie 398 ewaluacji, w tym: 39 **ewaluacji całościowych** oraz 359 **ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 47 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach doksztalcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 176 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 3 ewaluacje;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 3 ewaluacje;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 2 ewaluacje;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku

nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 8 ewaluacji;

g) wybranych przez kuratora oświaty - 120 ewaluacji*.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

Od 1 czerwca 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r. przeprowadzono 63 ewaluacje, w tym 9 ewaluacji całościowych oraz 54 ewaluacje problemowe w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 15 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 19 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 3 ewaluacje;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno-pedagogicznych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 3 ewaluacje;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- g) wybranych przez kuratora oświaty – 14 ewaluacji*.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

W roku szkolnym 2014/2015 (do 31 sierpnia 2015 roku) **zrealizowano:**

- 402 ewaluacje, co stanowi 101% planu,

w tym:

- 39 ewaluacji całościowych – co stanowi 100 % planu,

- 363 ewaluacje problemowe - co stanowi 101 % planu,

Liczba ewaluacji problemowych z podziałem na wymagania:

- a) wskazane w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2014/2015 – 241 ewaluacji - co stanowi 100,8 % planu;
- b) wybrane przez kuratora oświaty – 122 ewaluacje - co stanowi 101,6 % planu.

W roku szkolnym 2014/2015 (do 31 sierpnia 2015 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec 9 pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), stwierdzając:

- zasadność zgłoszonych zastrzeżeń w całości – 0 przypadków;
- zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń - 0 przypadków;
- brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń - 9 przypadków.

2.2. Wyniki ewaluacji

2.2.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

Zestawienie poziomów spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek (z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych i w zespołach):

I. Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	1			6	1		1	0	1	1		1	12
B	12	2	8	7	7	14	1	2	1	1	2	1	58

C	1			1									2
D													
E													
<i>*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych</i>													
III. Szkoły podstawowe*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A					1							1	2
B	2	3	9	2	2	11	2	3	2	2	2	10	50
C			2									1	3
D													
E			1			1							2
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
IV. Gimnazja*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A				1			1						2
B	4	5		4	7		4				7		31
C	1	2					1						4
D				1									1
E	1												1
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
V. Licea ogólnokształcące*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A													
B			2			2					2		6
C													
D													
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VI. Technika*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A			1										1
B			1			3					3		7

C			1										1
D													
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VII. Zasadnicze szkoły zawodowe*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A													
B			1			1					1		3
C													
D													
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
X. Poradnie psychologiczno-pedagogiczne													
Poziom	Wymagania												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A		1	1			1			x	x	x	x	3
B	2	4	4	4	2	1	5	2	x	x	x	x	24
C				1					x	x	x	x	1
D									x	x	x	x	
E									x	x	x	x	
XVI. Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A		1					x	x	x	x	x	x	1
B	1		1	1	1	1	x	x	x	x	x	x	5
C							x	x	x	x	x	x	
D							x	x	x	x	x	x	
E							x	x	x	x	x	x	

2.2.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych obszarów

i placówek na podstawie raportów z ewaluacji w ramach badanych obszarów

**tabele należy uzupełnić wskazując na najistotniejsze jakościowe wyniki ewaluacji (opisując je w ramach poszczególnych wymagań – wskazanych*

przez MEN lub wybranych przez KO oraz całościowo – międzyobszarowo), zawierające mocne strony i osiągnięcia oraz słabe strony i trudności w poszczególnych typach szkół i placówek (każdorazowo do trzech wskazań)

Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1	„Przedszkole realizuje koncepcje pracy ukierunkowaną na rozwój dzieci.”	1.Przedszkola prezentują spójną i przemyślaną koncepcję pracy, dostosowaną do potrzeb rozwojowych dzieci, specyfiki przedszkola oraz oczekiwań rodziców i środowiska. 2.Rodzice partycypują w ustalaniu założeń koncepcji pracy przedszkola oraz skutecznie angażują się w realizację i modyfikację przyjętych działań. 3. Koncepcja pracy przedszkola skierowana jest w szczególności na wszechstronny i harmonijny rozwój dzieci, rozwój zawodowy nauczycieli oraz na doskonalenie warunków funkcjonowania przedszk..	1.W pojedynczych przypadkach zaobserwowano, że rodzice w zbyt małym stopniu angażują się w działania związane z planowaniem i modyfikacją koncepcji pracy,

2	" Dzieci są aktywne"	1.Działania przedszkoli ukierunkowane są na: angażowanie dzieci w różnorodne aktywności, rozwijanie zainteresowań, wyzwalanie kreatywności i pomysłowości z uwzględnieniem ich indywidualnych możliwości, predyspozycji i ograniczeń. 2.Nauczyciele powszechnie stosują aktywizujące metody i formy pracy, atrakcyjne środki dydaktyczne, realizują własne pomysły na działania edukacyjne w ramach bogatej oferty zajęć programowych i dodatkowych. 3.Nauczyciele skutecznie włączają dzieci do współdecydowania o przebiegu zajęć oraz angażują je do podejmowania samodzielnych inicjatyw, w tym na rzecz społeczności lokalnej.	1.Niektórzy nauczyciele w ograniczony sposób podejmują działania wdrażające dzieci do samodzielności.
3	„Przedszkole wspomaga rozwój dzieci z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1.Nauczyciele wykorzystują wyniki z obserwacji i diagnozy potrzeb rozwojowych i możliwości psychofizycznych dzieci do organizowania odpowiedniego wsparcia i pomocy, w tym zajęć specjalistycznych i rozwijających zainteresowania. 2.Charakter współpracy przedszkoli z podmiotami świadczącymi poradnictwo i pomoc jest adekwatny do rozpoznanych potrzeb rozwojowych dzieci i ich sytuacji społecznej. 3.Obserwuje się wysoki poziom zadowolenia	1.Przedszkola mają ograniczoną możliwość organizowania zajęć specjalistycznych na terenie przedszkoli, np. logopedycznych, terapii pedagogicznej, socjoterapeutycznych lub innych zajęć odpowiadających na potrzeby dzieci niepełnosprawnych.

		rodziców ze wsparcia otrzymywanego przez dzieci w przedszkolach.	
4.	Inne: „Dzieci nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” „Respektowane są normy społeczne” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Nauczyciele systematycznie i powszechnie realizują podstawę programową wychowania przedszkolnego, analizują i modyfikują swoje działania, co wpływa na przyrost umiejętności przedszkolaków. 2. Działania przedszkoli w zakresie nabywania przez dzieci wiadomości i umiejętności określonych w podstawie programowej oraz w zakresie wspomagania indywidualnego rozwoju ich zainteresowań i uzdolnień są pozytywnie postrzegane przez rodziców 3. Nauczyciele podejmują spójne i skuteczne działania wychowawcze, budują przyjazne dzieciom i ich rodzinom relacje oparte na wzajemnym zrozumieniu i partnerstwie, co wpływa na wysokie poczucie bezpieczeństwa dzieci w przedszkolach oraz powszechne respektowanie przez nie ustalonych norm i zasad postępowania.	1. Obserwuje się brak powszechnego zainteresowania nauczycieli poznaniem wymagań podstawy programowej I etapu edukacyjnego – edukacji wczesnoszkolnej, pomocnych w odpowiednim przygotowaniu dzieci do podjęcia obowiązku szkolnego. 2. Nauczyciele sporadycznie stosują w toku monitorowania osiągnięć dzieci inne techniki badawcze niż obserwacje. 3. Niektórzy rodzice nie rozumieją potrzeby bliskiej współpracy i partnerstwa w kształtowaniu ujednoliconych norm i zasad postępowania wobec dzieci, prezentują postawy roszczeniowe bez możliwości partnerskiego współdziałania dla dobra dzieci
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Nauczyciele, dokonując ewaluacji własnej pracy oraz poszukując nowych rozwiązań, współpracują wielopłaszczyznowo – wzajemnie oraz z rodzicami i środowiskiem, co wspomaga rozwój dzieci, sprzyja rozwiązywaniu problemów edukacyjnych oraz skutkuje wysoką	

		jakością pracy. 2.Przedszkole systematycznie i aktywnie upowszechnia w swoim środowisku wartość wychowania przedszkolnego oraz przybliża celowość i efekty swoich działań poprzez włączanie lokalnej społeczności w atrakcyjne przedsięwzięcia. 3.Rodzice są aktywną grupą uczestniczącą w decydowaniu o rozwoju dzieci, a także organizacji przedszkola, a poczucie partnerstwa i sprawstwa zachęca rodziców do inicjatyw oraz współodpowiedzialności.	
--	--	--	--

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Przedszkola specjalne*

We wskazanym okresie nie prowadzono ewaluacji w przedszkolach specjalnych

Szkoły podstawowe*

Lp	Badane Wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej ”	1.Prowadzone w szkołach diagnozy wstępne, dotyczące wiadomości i umiejętności uczniów, mają charakter celowy, a podejmowane na ich podstawie działania przyczyniają się do poprawy umiejętności uczniów, osiągnięć w konkursach i zawodach oraz podnoszenia wyników ze sprawdzianu zewnętrznego. 2.Wdrażanie w szkołach oceniania kształtującego pozwala na kształtowanie odpowiedzialności ucznia za proces uczenia się i wzrost świadomości uczestnictwa w procesie edukacyjnym. 3.Dzięki realizacji programów unijnych i projektów edukacyjnych uczniowie mają możliwość uczestniczenia w zajęciach rozwijających ich zainteresowania i pasje oraz wyrównywania szans edukacyjnych.	1.Nauczyciele nie kształtują powszechnie umiejętności wykorzystania narzędzi matematyki w życiu codziennym oraz formułowania sądów opartych na rozumowaniu matematycznym, jak również umiejętności posługiwania się technologiami informacyjno-komunikacyjnymi.

2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. Nauczyciele na bieżąco rozpoznają potrzeby i możliwości uczniów dzięki informacjom pozyskanym od rodziców oraz diagnozie dokonywanej w różnorodny sposób, w wyniku czego wprowadzana jest indywidualizacja procesów edukacyjnych oraz oferta zajęć rozwijających zainteresowania i umiejętności dzieci. 2. Różnorodne obszary współpracy szkół z instytucjami, podmiotami świadczącymi poradnictwo i pomoc dla uczniów są adekwatne do rozpoznanych potrzeb oraz sytuacji społecznej dzieci. 3. Nauczyciele systematycznie podejmują skutecznie różnorodne działania o charakterze antydyskryminacyjnym,	
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Nauczyciele wykorzystują wnioski z prowadzonych analiz wyników sprawdzianów i testów zewnętrznych, badań, diagnoz oraz ewaluacji wewnętrznej, a podejmowane na ich podstawie działania są adekwatne do zdiagnozowanych potrzeb i skutkują poprawą jakości pracy szkół. 2. Wnioski z monitorowania działań	

		prowadzonych przez szkoły mają charakter użyteczny – w oparciu o nie są m.in. wdrażane zgodne z potrzebami uczniów projekty edukacyjne, opracowywane ćwiczenia doskonalące poszczególne umiejętności, prowadzone szkolenia tematyczne. 3. Wyniki badań zewnętrznych mają wpływ na organizację zajęć dodatkowych dla uczniów z trudnościami i dla uczniów zdolnych, skłaniają do określania mocnych i słabych stron zespołów klasowych oraz do planowania pracy metodami aktywizującymi.	
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” ”Respektowane są normy społeczne” „Promowana jest wartość edukacji” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Nauczyciele dostosowują działania do potrzeb i możliwości uczniów, wspierają ich w przypadku trudności oraz motywują do nauki, stosując pozytywne wzmocnienia i przekazując informacje zwrotne nt. pracy uczniów. 2. Uczniowie z reguły czują się w szkole bezpiecznie, mają poczucie wpływu na działania szkoły oraz realizują własne inicjatywy. 3. Szkoła systematycznie współpracuje ze środowiskiem lokalnym, promując wartość edukacji poprzez organizację konkursów	

		gminnych, spotkań z przedstawicielami różnych instytucji, informowanie o sukcesach uczniów.	
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Obowiązujący w szkole system wartości, prowadzone diagnozy oraz praca wychowawcza budują dobrą atmosferę, powodują, że normy społeczne są respektowane, a uczniowie czują się bezpiecznie. 2. Uczestnictwo rodziców w zakresie zgłaszania inicjatyw, podejmowania decyzji oraz współpracy z nauczycielami na rzecz rozwoju uczniów i szkoły powoduje, że dzieci, biorąc udział w różnorodnych formach aktywności, rozwijają się i pogłębiają swoje umiejętności społeczne. 3. Szkoła zna potrzeby środowiska lokalnego, w którym funkcjonuje, prowadzi szeroką współpracę z różnymi instytucjami, organizacjami w celu zaspokojenia potrzeb tego środowiska, co wpływa na rozwój uczniów.	1. Zdarzają się sporadyczne przypadki lekceważenia uczniów przez ich rówieśników.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Gimnazja*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej ”	1. Szkoła umożliwia uczniom kształtowanie kompetencji kluczowych, w procesie lekcyjnym uwzględnia zalecane warunki i sposoby realizacji podstawy programowej. 2. Szkoła bierze pod uwagę przy planowaniu i organizowaniu procesów edukacyjnych osiągnięcia uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego. 3. Systematyczne monitorowanie i analizowanie osiągnięć uczniów z uwzględnieniem ich możliwości oraz wdrażanie wniosków pozytywnie wpływa na efekty kształcenia.	1. Jednocześnie w niektórych placówkach zauważa się brak widocznego wzrostu efektów kształcenia mimo podejmowanych przez nauczycieli działań wynikających ze zdiagnozowanych potrzeb uczniów. 2. Nauczyciele w niewielkim stopniu pracują nad nabywaniem przez uczniów umiejętności posługiwania się technologiami informacyjno – komunikacyjnymi.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. W szkole prowadzi się działania służące rozpoznaniu możliwości psychofizycznych i potrzeb rozwojowych uczniów, ich sytuacji rodzinnej i uwarunkowań społecznych; podejmuje się stosowne działania wspomagające rozwój uczniów w oparciu o wyniki zdiagnozowanych potrzeb. 2. Indywidualizowanie procesu nauczania odbywa się poprzez odpowiedni dobór metod i form pracy oraz różnicowanie stopnia	1. Pomoc organizowana dla uczniów, zajęcia wspomagające i rozwijające ich zainteresowania oraz udzielane wsparcie nie zawsze odpowiadają ich oczekiwaniom. 2. Zdarzają się przypadki braku indywidualizacji procesu edukacyjnego mimo znajomości potrzeb uczniów w tym względzie.

		trudności zadań i ćwiczeń dla uczniów. 3.Szkoły podejmują skuteczne działania wspierające uczniów w osiąganiu wysokich wyników na egzaminie zewnętrznym oraz różnorodnych sukcesów w konkursach i zawodach.	
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. W szkołach prowadzi się analizy różnych badań wewnętrznych i zewnętrznych oraz egzaminu gimnazjalnego, a wyniki wykorzystuje się do modyfikowania procesów edukacyjnych. 2. W szkołach systematycznie realizowane są wnioski z wewnętrznego nadzoru pedagogicznego, a rekomendacje sformułowane w wyniku analizy egzaminów zewnętrznych są wdrażane przez cały okres nauki w szkole. 3.Wnioski z egzaminów, różnorodnych badań wykorzystywanych w szkołach mają pozytywny wpływ na skuteczność działań edukacyjnych nauczycieli.	1.Nauczyciele stosunkowo rzadko wykorzystują w swojej pracy wyniki badań zewnętrznych innych niż badania wyników egzaminacyjnych. 2.Obserwuje się niekiedy brak działań planowych i celowych przy gromadzeniu przez szkołę informacji dotyczących losów absolwentów. 3.Wnioski z nadzoru pedagogicznego dotyczące efektów uczenia się uczniów przekładają się wprowadzie na osiąganie coraz wyższych wyników na egzaminach próbnych, ale nie powodują wzrostu efektywności nauczania we wszystkich częściach egzaminu gimnazjalnego.
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” ”Respektowane są normy społeczne” „Promowana jest wartość	1.Nauczyciele zapoznają uczniów z celami lekcji oraz przedstawiają im oczekiwania dotyczące uczenia się, starają się motywować uczniów do aktywnego uczenia się, udzielają uczniom	1.Przebieg i skutek podejmowanych przez szkołę działań nie zachęca zdecydowanej większości uczniów do wyrażania własnego zdania, prezentowania rezultatów swojej pracy

	edukacji” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	informacji zwrotnej i pomagają w sytuacjach trudnych, dbają o dobre relacje, odnoszą się do uczniów z szacunkiem. 2.Działania szkoły są ukierunkowane na zapewnienie uczniom bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego, rodzice i młodzież mają wpływ na zasady obowiązujące uczniów w szkole, biorą udział w modyfikacjach działań wychowawczych. 3.Kształtowanie postawy uczenia się przez całe życie odbywa się poprzez prowadzenie działań upowszechniających edukację zawodową, realizację edukacyjnych, projektów unijnych, a także umożliwianie uczniom udziału w konkursach przedmiotowych i zawodach sportowych oraz rozwijanie ich zainteresowań.	oraz nie przyczynia się do kształtowania motywacji uczniów 2.Współpraca uczniów w uczeniu się nie ma charakteru powszechnego. 3.Działania nauczycieli podejmowane w celu aktywizacji uczniów są mało skuteczne, a uczniowie mają zbyt mały wpływ na organizowanie i przebieg procesu uczenia się.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Licea ogólnokształcące*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej ”	1.Szkoła współpracuje ze szkołami za granicami kraju, co skutkuje nawiązaniem bliższych kontaktów z młodzieżą, doskonaleniem umiejętności posługiwania się językami niemieckim i angielskim oraz poznaniem obyczajów, kultury i tradycji 2.Nauczyciele stwarzają warunki do nabywania umiejętności pracy zespołowej poprzez realizację licznych projektów szkolnych, krajowych i międzynarodowych. 3.Uczniowie realizują swoje pasje i zainteresowania w oferowanych przez szkoły konkursach, olimpiadach, zajęciach teatralnych i wokalnych.	
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1.Nauczyciele podejmują działania profilaktyczne, które skutecznie zapobiegają przypadkom dyskryminacji wśród uczniów. 2.Nauczyciele świadomie indywidualizują proces edukacyjny ze względu na potrzeby uczniów.	

		3. Szkoły skutecznie wspierają uczniów w pokonywaniu indywidualnych trudności w nauce.	
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Szkoły systematycznie prowadzą i wykorzystują różnego rodzaju badania wewnętrzne. 2. Szkoły badają losy absolwentów w celu motywowania uczniów do własnego rozwoju i planowania dalszej edukacji. 3. Nauczyciele wdrażają wnioski z prowadzonych analiz wyników egzaminu maturalnego, które mają wpływ na planowanie i podejmowanie działań edukacyjnych.	
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” „Respektowane są normy społeczne” „Promowana jest wartość edukacji” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie prowadzono od maja do sierpnia 2015r. ewaluacji problemowych w tym zakresie.	Nie prowadzono od maja do sierpnia 2015r. ewaluacji problemowych w tym zakresie
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Technika*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej ”	1. Nauczyciele wnikliwie diagnozują potrzeby uczniów, systematycznie monitorują proces nabywania przez nich umiejętności i wiadomości oraz analizują osiągnięcia, dzięki czemu skutecznie przygotowują uczniów do rynku pracy oraz egzaminu w określonych zawodach. 2. Szkoła w procesie wspomagania - intelektualnego, zawodowego, ale także kulturowego i społecznego rozwoju uczniów – współdziała z partnerami ze środowiska lokalnego oraz skutecznie poszukuje współpracowników w kraju i na arenie międzynarodowej, co przyczynia się do osiągania różnorodnych sukcesów uczniów i wysokiego wyniku kształcenia.	
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. Nauczyciele, opierając się na diagnozie, podejmują różnorodne działania, dostosowując je do specyfiki i potrzeb ucznia oraz środowiska, a ich skuteczność poddają ewaluacji. 2. Szkoła systemowo	

		rozpoznaje indywidualne potrzeby i możliwości uczniów, a nauczyciele stosują różnorodne metody i formy pracy z uczniami, co sprzyja aktywności uczniów podczas zajęć i budowaniu wiary we własne możliwości	
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Nauczyciele wykorzystują wnioski i rekomendacje z analizy wewnętrznych i zewnętrznych badań do planowania i podejmowania działań, które mają wpływ na podwyższanie jakości pracy szkoły w poszczególnych obszarach jej funkcjonowania.	
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” „Respektowane są normy społeczne” „Promowana jest wartość edukacji” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie prowadzono ewaluacji problemowych w tym zakresie od maja do sierpnia 2015r.	Nie prowadzono ewaluacji problemowych w tym zakresie od maja do sierpnia 2015r.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Zasadnicze szkoły zawodowe*

Lp	Badanewymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej ”	1.Szkoła posiada dobrze wyposażone pracownie przedmiotowe. 2.Szkoła szeroko współpracuje ze środowiskiem lokalnym, promując swe działania oraz dając młodzieży możliwość sprawdzenia własnych umiejętności w praktyce (oprawa artystyczna i cateringowa wewnętrznych, a także zewnętrznych uroczystości). 3.Działania szkoły są skuteczne – poprawiła się zdawalność egzaminów zawodowych.	1.Nauczyciele rzadko kształtują u uczniów umiejętność posługiwania się nowoczesnymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi. 2.Część uczniów nie ma poczucia odnoszenia sukcesu.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1.Nauczyciele systematycznie, w tym we współpracy z rodzicami, diagnozują środowisko uczniowskie. 2.Szkoła stara się dostosować ofertę zajęć i podejmowane działania do potrzeb i możliwości uczniów. 3.W szkole nie występują przejawy dyskryminacji.	1.Zajęcia pozalekcyjne nie zawsze odpowiadają zainteresowaniom uczniów. 2.Części uczniów brakuje poczucia własnej wartości. 3.Połowa nauczycieli nie prowadzi żadnych, nawet profilaktycznych, działań antydyskryminacyjnych.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu	1.Nauczyciele badają efektywność pracy szkoły, w tym poprzez analizę wyników ewaluacji i egzaminów zewnętrznych,	1.Tylko część nauczycieli wykorzystuje w praktyce szkolnej wyniki badań zewnętrznych innych

	maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	a realizowane działania poddają modyfikacji. 2.Wnioski z analizy pracy szkoły służą doskonaleniu procesu edukacyjnego, wspieraniu uczniów i motywowaniu ich do nauki oraz doskonaleniu umiejętności nauczycieli.	niż badania osiągnięć edukacyjnych uczniów, a dotyczące rynku pracy, uzależnień i zdrowego stylu życia.
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” ”Respektowane są normy społeczne” „Promowana jest wartość edukacji” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie prowadzono ewaluacji problemowych w tym zakresie od maja do sierpnia 2015r.	Nie prowadzono ewaluacji problemowych w tym zakresie od maja do sierpnia 2015r.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Szkoły specjalne*

We wskazanym okresie nie prowadzono ewaluacji w szkołach specjalnych.

Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d – 3e ustawy o systemie oświaty

We wskazanym okresie nie prowadzono ewaluacji w szkołach, o których mowa w art.9 pkt 3d – 3e ustawy o systemie oświatowej

Poradnie psychologiczno-pedagogiczne

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	nie wskazano odrębnych wymagań	nie wskazano odrębnych wymagań
2.	Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający rozwojowi osób, instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki Placówka zaspokaja potrzeby osób, instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki Procesy edukacyjne są efektem współpracy nauczycieli i innych osób realizujących zadania placówki Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych	1. Pracownicy poradni współpracują ze sobą w planowaniu, organizowaniu, modyfikowaniu i realizacji procesów edukacyjnych, co skutkuje kompleksową oceną możliwości klientów, skutecznością terapii oraz atrakcyjnością prowadzonych przez specjalistów zajęć. 2. Sformułowane wnioski i rekomendacje z prowadzonych badań są wykorzystywane do planowania pracy oraz przygotowania i realizacji ofert poradni, wzbogacanych o nowe, niestandardowe przedsięwzięcia 3. Podejmowane działania w zakresie dostępu klientów do oferty poradni oraz otwartość na zaspokajanie ich potrzeb sprzyjają realizacji celów placówki oraz umożliwiają otrzymanie szybkiej i adekwatnej pomocy.	1. Niewielki procent poradni nie zawsze dostosowuje godziny pracy do potrzeb klientów
	Wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.

Biblioteki pedagogiczne

We wskazanym okresie nie prowadzono ewaluacji w bibliotekach pedagogicznych.

Placówki doskonalenia nauczycieli

We wskazanym okresie nie prowadzono ewaluacji w placówkach doskonalenia nauczycieli

Placówki oświatowo-wychowawcze

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Placówka realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój wychowanków i umożliwiającą organizację pracy w sposób sprzyjający osiągnięciu celów”	1.Realizowanie koncepcji pracy jest ukierunkowane na celowe i efektywne wspieranie edukacyjnego i artystycznego rozwoju dzieci/młodzieży. 2.Szkoła podejmuje działania nowatorskie, odpowiadając na potrzeby uczestników zajęć, co skutecznie wpływa na rozwój ich zainteresowań i przygotowuje do aktywnego uczestnictwa w życiu kulturalnym i sportowym. 3.Pracownicy placówki współpracują z rodzicami i uczestnikami zajęć nad modyfikowaniem koncepcji jej pracy	

2.	„Placówka wspomaga rozwijanie zainteresowań i uzdolnień wychowanków oraz umożliwia korzystanie z różnych form wypoczynku i organizacji czasu wolnego”	1.Placówka wspomaga i rozwija zainteresowania i uzdolnienia wychowanków poprzez organizację zajęć (stałych, okresowych, projekty i imprezy okazjonalne) ukierunkowanych na wspieranie ich rozwoju edukacyjnego i artystycznego, przez co są oni otwarci na świat i podejmują działania na rzecz własnego rozwoju, placówki i środowiska lokalnego. 2.Placówka realizuje projekty, programy, indywidualizuje oddziaływanie, wykorzystuje kreatywność i potencjał uczestników zajęć, co skutecznie wpływa na doskonalenie metod i form współpracy zespołowej i organizację procesu edukacyjnego. 3.Placówka skutecznie angażuje wychowanków podczas zajęć poprzez pozytywne wzmocnienia, chwalenie nawet najmniejszych sukcesów, wskazywanie pozytywnych sytuacji oraz popełnianych błędów oraz sposobów ich unikania, uzyskuje uznanie oraz podnosi swój prestiż wśród uczestników zajęć.	1. Pozyskiwanie informacji od uczestników zajęć na temat działalności placówki skutkuje dostosowaniem oferty placówek do oczekiwań indywidualnych i społecznych. 2. Wychowankowie inicjują działania na rzecz rozwoju placówek.
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie wyznaczono odrębnych wymagań.	Nie wyznaczono odrębnych wymagań.
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.	Nie prowadzono ewaluacji całościowej w okresie od maja do sierpnia 2015r.

Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy o systemie oświaty

Nie prowadzono ewaluacji we wskazanym okresie w placówkach kształcenia ustawicznego, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy o systemie oświaty.

MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty

Nie prowadzono ewaluacji we wskazanym okresie w MOS-ach, MOW-ach i innych ośrodkach, o których mowa w art.2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty

Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Planuje i organizuje się pracę w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki”	1. Organizacja pracy jest planowana, diagnozowana, analizowana i sprzyja osiągnięciu celów placówki. 2. Podejmowane działania są modyfikowane i przyczyniają się do rozwoju wychowanków oraz do podniesienia efektywności pracy placówki.	

2.	„Placówka wspomaga rozwój wychowanków, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. W placówce systemowo rozpoznaje się możliwości psychofizyczne, potrzeby rozwojowe oraz sytuację społeczną każdego wychowanka. 2. Prowadzone są działania zwiększające szanse edukacyjne wychowanków przy współpracy z instytucjami wspierającymi rozwój dzieci i młodzieży.	1. Wychowawcy rozwiązują głównie problemy dotyczące zdrowia wychowanków, co wynika ze specyfiki placówki. 2. Ze względu na charakter pracy placówki (turnusy wypoczynkowe) prowadzone działania dotyczą przede wszystkim zagospodarowania czasu uczestników lub rozwoju ich zainteresowań (konie, język obcy)
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie wskazano odrębnych wymagań	Nie wskazano odrębnych wymagań
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Podejmowane działania wychowawcze mają na celu eliminowanie zagrożeń oraz wzmacnianie właściwych zachowań. 2. Wychowankowie mają wpływ na zasady zachowania obowiązujące w placówce, czują się w niej bezpiecznie, zarówno fizycznie, jak i psychicznie. 3. Ośrodek wspiera rodziców w wychowaniu i reaguje na propozycje zmian zgłaszanych przez rodziców, m. in. poprzez "skrzynkę propozycji", stronę internetową i facebookową placówki.	

Kolegia pracowników służb społecznych

We wskazanym okresie nie prowadzono ewaluacji w kolegiach pracowników służb społecznych.

Część B (okres od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

2.3. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji

W roku szkolnym 2015/2016 (w okresie od 1 września 2015 r. do 31

2016 r.) przeprowadzono 281 ewaluacji zewnętrznych, w tym 33 całościowe oraz 248 problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2015/2016 (do 31 maja 2016 r.) z uwzględnieniem typów szkół i placówek

Lp.	Typ szkoły/placówki	Liczba ewaluacji:		
		całościowe	problemowe	łącznie
1.	Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego	7	65	72
2.	Przedszkola specjalne		3	3
3.	Szkoły podstawowe	15	103	118
4.	Gimnazja	6	44	50
5.	Licea ogólnokształcące	1	14	15
6.	Technika	1	6	7
7.	Zasadnicze szkoły zawodowe		4	4
8.	Szkoły specjalne**			
9.	Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d ustawy o systemie oświaty		5	5
10.	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne			
11.	Biblioteki pedagogiczne			
12.	Placówki doskonalenia nauczycieli			
13.	Placówki oświatowo-wychowawcze		1	1
14.	Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy			
15.	MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy		1	1
16.	Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7		1	1

17.	Kolegia pracowników służb społecznych			
	Suma	33	248	281

** w tym szkoły specjalne przysposabiające do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi

W roku szkolnym 2015/2016 **zaplanowano** 336 ewaluacji, **w tym** 244 w szkołach samodzielnych i 92 w zespołach szkół.

Od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r. przeprowadzono 281 ewaluacji, w tym 238 w szkołach samodzielnych i 43 w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2015/2016 **zaplanowano** przeprowadzenie 336 ewaluacji, w tym: 34 **ewaluacji całościowych** oraz 302 **ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 40 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 153 ewaluacje;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno-pedagogicznych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 3 ewaluacje;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 2 ewaluacje;
- f) w szkołach specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom

i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 3 ewaluacje;

g) wybranych przez kuratora oświaty – 101 ewaluacji*.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

Od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r. przeprowadzono 281 ewaluacji,

w tym: 33 ewaluacje całościowe oraz 177 ewaluacji problemowych w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 51 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 122 ewaluacje;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno-pedagogicznych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 2 ewaluacje;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluację;
- f) w szkołach specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku

- nauki (zgodnie z podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa) – 1 ewaluację;
- g) wybranych przez kuratora oświaty – 71 ewaluacji*.
- *łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

W roku szkolnym 2015/2016 (do 31 maja 2016 roku) **zrealizowano** 281 ewaluacji, co stanowi 83,6 % planu, w tym 33 ewaluacje całościowe, co stanowi 97 % planu, 248 ewaluacji problemowych, co stanowi 82 % planu, w ramach wymagań:

- c) wskazanych w *Podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2015/2016* - 177 ewaluacji, co stanowi 88 % planu;
- d) wybranych przez kuratora oświaty - 71 ewaluacji, co stanowi 70 % planu.

W roku szkolnym 2015/2016 (do 31 maja 2016 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec 9 pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), z czego kurator oświaty:

- stwierdził zasadność zgłoszonych zastrzeżeń (w całości) - 0 przypadków;
- stwierdził zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń - 0 przypadków;
- stwierdził brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń - 9 przypadków.

2.4. Wyniki ewaluacji

2.4.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

Zestawienie spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek (z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych i w zespołach):

I. Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	56	7	7	56	7	7	56	23	7	7	23	7	263
niespełnione													
<i>*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych</i>													
II. Przedszkola specjalne*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	2			2		2	1				1		8
niespełnione													
<i>*dotyczy również oddziałów przedszkolnych specjalnych zorganizowanych w szkołach podstawowych</i>													
III. Szkoły podstawowe*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	14	49	82	15	47	82	51	14	15	15	82	15	481
niespełnione	1	2			4			1					8
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
IV. Gimnazja*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	6	18	39	6	17	39	19	6	6	6	39	6	207
niespełnione		1			2								3
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
V. Licea ogólnokształcące*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	1	3	13	1	3	13	3	1	1	1	13	1	54
niespełnione													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VI. Technika*													
Technika uzupełniająca dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	

spełnione	1	1	5	1	1	5	1	0	1	1	5	1	23
niespełnione								1					1
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VII. Zasadnicze szkoły zawodowe*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione			4			4					4		12
niespełnione													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
IX. Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d ustawy o systemie oświaty*													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione		2	3		2	3	2				11		15
niespełnione													
X. Poradnie psychologiczno-pedagogiczne													
Ustalenie	Wymagania												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	2	4	4	2	4	2	4	4	x	x	x	x	26
niespełnione									x	x	x	x	
niespełnione									x	x	x	x	
XIII. Placówki oświatowo-wychowawcze													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	1	1	1	1	1	x	x	x	x	x	x	x	5
niespełnione						x	x	x	x	x	x	x	
XV. Szkoły specjalne przysposabiające do pracy*, MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy													
Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione	1									1		x	2
niespełnione												x	
<i>*szkoły specjalne przysposabiające do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi</i>													
XVI. Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy													

Ustalenie	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
spełnione		1				1	x	x	x	x	x	x	2
niespełnione							x	x	x	x	x	x	

2.4.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań

Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych wymagań

**tabele należy uzupełnić wskazując na najistotniejsze jakościowe wyniki ewaluacji (opisując je w ramach poszczególnych wymagań – wskazanych przez MEN lub wybranych przez KO oraz całościowo – międzyobszarowo), zawierające mocne strony i osiągnięcia oraz słabe strony i trudności w poszczególnych typach szkół i placówek (každorazowo do trzech wskazań)*

Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*

Lp	Badane wymagania	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony

1	„Przedszkole realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój dzieci”	1. Przedszkola realizują koncepcje pracy ukierunkowane na zaspokajanie zidentyfikowanych potrzeb rozwojowych swoich wychowanków, dostosowane do specyfiki placówki oraz uwzględniające rozpoznane oczekiwania środowiska lokalnego, zwłaszcza rodziców. 2. Rodzice znają i akceptują realizowane przez przedszkola koncepcje ich pracy, mają też wysokie poczucie wpływu na działania nauczycieli. 3. Przedszkola dbają o poddawanie koncepcji pracy systematycznej analizie, a w razie potrzeby, przy udziale rodziców – o modyfikację podejmowanych działań.	1.W pojedynczych placówkach udział rodziców w realizacji koncepcji pracy przedszkola ogranicza się głównie do pomocy przy organizacji uroczystości, drobnych remontów czy doposażeniu bazy. 2.W pojedynczych placówkach niewielu rodziców potwierdza swój udział w modyfikowaniu koncepcji pracy przedszkoli.
2	"Dzieci są aktywne"	1. Nauczyciele stwarzają dzieciom optymalne warunki do podejmowania różnorodnych form aktywności, zgodnych z ich zainteresowaniami, potrzebami i możliwościami rozwojowymi, dzięki czemu dzieci chętnie uczestniczą w zajęciach. 2. Nauczyciele szeroko stosują aktywizujące metody pracy oraz tworzą sytuacje rozwijające zainteresowania poznawcze wychowanków. 3. Przedszkola dbają o włączanie dzieci do udziału w akcjach charytatywnych, społecznych, ekologicznych oraz imprezach i uroczystościach na rzecz środowiska lokalnego.	1. W pojedynczych placówkach dzieci stosunkowo okazjonalnie uczestniczą w działaniach na rzecz społeczności lokalnej, w tym najbliższego środowiska rodzinnego. 2. Niektórzy nauczyciele pomijają bądź ograniczają prawa dzieci do samodzielnego wyboru zabawy

3	„Przedszkole wspomaga rozwój dzieci z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. Przedszkola systematycznie i powszechnie rozpoznają sytuację społeczną, możliwości psychofizyczne i potrzeby rozwojowe swoich wychowanków. 2. Nauczyciele analizują indywidualną sytuację każdego dziecka oraz określają zakres potrzebnej pomocy; uwzględniają przy tym możliwości instytucji lokalnych. 3. Nauczyciele powszechnie wdrażają działania wspierające rozwój dzieci oraz działania skierowane na pomoc rodzinie.	1. W ocenie części rodziców przedszkole nie zapewnia dzieciom wystarczającego wsparcia w pokonywaniu trudności i wyrównywaniu szans rozwojowych i edukacyjnych. 2. Zdaniem części rodziców przedszkole nie proponuje wystarczającego wsparcia dzieciom uzdolnionym w edukacji i rozwijaniu ich zainteresowań, wykraczających poza podstawę programową wychowania przedszkolnego.
4.	Inne: „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” „Przedszkole w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analiz badań zewnętrznych i wewnętrznych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Nauczyciele systematycznie analizują wyniki pracy z dziećmi i przeprowadzają ewaluację wewnętrzną swych działań, współpracują w planowaniu, realizowaniu i analizowaniu indywidualnych i grupowych procesów edukacyjnych, co służy rozwojowi dzieci oraz rozwojowi zawodowemu nauczycieli. Ich działania zespołowe są zorganizowane zarówno w sposób formalny (poprzez zespoły wychowawcze i zadaniowe), jak i nieformalny. 2. Przedszkola wykorzystują w praktyce wyniki zewnętrznych badań i analiz, dotyczące głównie gotowości szkolnej dzieci oraz wpływu muzyki i ruchu na rozwój przedszkolaków. 3. Współpraca nauczycieli pozwala na wyznaczanie kierunków zmian w działaniach edukacyjnych,	1. Nie wszystkie przedszkola funkcjonalnie wykorzystują informacje o losach wychowanków. 2. W niektórych przedszkolach nie wykorzystuje się wyników badań zewnętrznych. 3. Współpraca nauczycieli w ewaluacji pracy własnej w niewielkim stopniu ma charakter planowy i zamierzony; w niewielkim stopniu przyczynia się do jej doskonalenia

		wychowawczych i opiekuńczych, a także umożliwia skuteczne rozwiązywanie pojawiających się problemów	
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. W przedszkolach podejmuje się liczne i różnorodne działania o charakterze wspomagającym i rozwijającym oraz wprowadza się innowacyjne metody pracy, a nauczyciele współpracują ze sobą w tym zakresie. 2. Współpraca przedszkola z rodzicami jest adekwatna do potrzeb rozwojowych dzieci 3. Zarządzanie przedszkolem sprzyja efektywności pracy wszystkich pracowników przedszkola i służy rozwojowi dzieci.	1. W przedszkolu rzadko wykorzystuje się wyniki badań zewnętrznych do poprawy jakości pracy placówki

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Przedszkola specjalne*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony

1	„Przedszkole realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój dzieci”	1. Przedszkola dostosowują koncepcję swojej pracy i organizowane działania do swej specyfiki, związanej z zaspokajaniem indywidualnych potrzeb edukacyjnych dzieci niepełnosprawnych, nawiązywaniem kontaktów ze środowiskiem społecznym i przygotowaniem dzieci do samodzielnego funkcjonowania społeczeństwie. 2. W przedszkolu wspomaga się i stymuluje rozwój dzieci w ścisłej współpracy z rodzicami i specjalistami poprzez tworzenie różnorodnych okazji do wielozmysłowego poznawania świata z wykorzystaniem nowatorskich środków dydaktycznych oraz metod i sposobów terapii. 3. W celu urzeczywistnienia integracji dzieci niepełnosprawnych ze społeczeństwem przedszkola propagują myślenie wolne od stereotypów oraz błędnych przekonań o osobach niepełnosprawnych.	Nie stwierdzono
2	"Dzieci są aktywne"	1. Przedszkola proponują urozmaiconą ofertę zajęć wychowawczo-dydaktycznych oraz szeroką gamę zajęć specjalistycznych, w tym terapeutycznych (organizowanych na terenie przedszkola), dostosowanych do zainteresowań, potrzeb i możliwości dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych. 2. W przedszkolach organizuje się różnorodne działania zwiększające aktywność dzieci (we współpracy ze środowiskiem i przy aktywnym wsparciu rodziców); w tym działania edukacyjne, charytatywne i artystyczne. 3. Nauczyciele kształtują aktywne postawy i budują	Nie stwierdzono

		właściwą motywację dzieci do nauki poprzez tworzenie warunków do swobodnego, aktywnego i twórczego działania oraz stosowanie wzmocnień pozytywnych i inspirujących, niestereotypowych pomocy dydaktycznych, wykonanych wg pomysłu nauczycieli, które aktywizują i zachęcają dzieci do uczenia się.	
3	„Przedszkole wspomaga rozwój dzieci z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. Diagnoza w zakresie rozpoznawania możliwości psychofizycznych i potrzeb rozwojowych dzieci oraz ich sytuacji rodzinnej i społecznej prowadzona jest systemowo. 2. Dzieciom udziela się indywidualnego, specjalistycznego wsparcia stosownie do ich potrzeb, możliwości i ograniczeń. 3. Zapewnia się pomoc dzieciom w realizacji ich indywidualnej drogi rozwojowej poprzez zindywidualizowane oddziaływania edukacyjne oraz dostosowanie programów pracy edukacyjno-terapeutycznej, metod i środków dydaktycznych do zidentyfikowanych potrzeb psychofizycznych i możliwości każdego dziecka.	Nie stwierdzono
4.	Inne: „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” „Przedszkole w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analiz badań zewnętrznych i wewnętrznych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez	1. Obserwuje się wielopłaszczyznową współpracę nauczycieli w planowaniu, realizowaniu i analizowaniu indywidualnych i grupowych procesów edukacyjnych, co służy rozwojowi dzieci oraz rozwojowi zawodowemu nauczycieli. 2. Przedszkole skutecznie wspiera dzieci na drodze do samodzielności i rozwoju umiejętności społecznych, co jest efektem wnikliwej diagnozy możliwości psychofizycznych i potrzeb	Nie stwierdzono

	Kuratora Oświaty)	dzieci, systematycznego monitorowania wdrażanych programów edukacyjno-terapeutycznych i analizowania osiągniętych rezultatów za pomocą własnych i zewnętrznych badań.	
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowych	Nie dotyczy

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Szkoły podstawowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Działania prowadzone przez szkołę w zakresie realizacji podstawy programowej zgodnie z zalecanymi dla niej warunkami i sposobami skutkują stabilnym, wysokim poziomem efektów kształcenia i sukcesami edukacyjnymi uczniów 2. W planowaniu i realizacji procesów edukacyjnych uwzględnia się warunki i sposoby realizacji podstawy programowej i wnioski z monitorowania osiągnięć uczniów. 3. Nauczyciele diagnozują wiedzę i umiejętności uczniów, systematycznie monitorują i analizują ich osiągnięcia, a wyciągnięte i wdrożone potem wnioski służą doskonaleniu podejmowanych działań.	1. Nie wszyscy nauczyciele tworzą uczniom warunki sprzyjające rozwijaniu umiejętności kluczowych, posługiwaniu się nowoczesnymi technologiami informacyjno – komunikacyjnymi, myśleniu naukowemu i matematycznemu, pracy w grupach. 2. Część ocenianych uczniów nie otrzymuje od nauczycieli informacji zwrotnej dotyczącej obszarów wymagających od nich poprawy.

2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Oferta szkoły jest adekwatna do rozpoznanych potrzeb uczniów. W ramach wspierania uczniów udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna, indywidualizuje się pracę na lekcjach, organizowane są zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze oraz rozwijające zainteresowania i uzdolnienia. 2.Nauczyciele wspierają uczniów w pokonywaniu trudności, organizują pomoc zgodnie z potrzebami i sytuacją społeczną każdego dziecka. 3.Nauczyciele stosują indywidualizację procesu edukacyjnego. Uczniowie mają możliwość rozwoju zainteresowań, a rodzice uzyskują od nauczycieli i wychowawców pomoc w trudnych sytuacjach.	1. Nie wszyscy uczniowie znajdują w szkole zajęcia pozalekcyjne, które ich interesują. 2. Nauczyciele nie zawsze mogą liczyć na pełną współpracę z rodzicami.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych	1.Na podstawie wniosków formułowanych z analizy wewnętrznych i zewnętrznych badań nauczyciele planują i podejmują działa służące doskonaleniu procesów edukacyjnych. 2.Szkoły monitorują podejmowane działania i prowadzą badania wewnętrzne, w tym analizę wyników sprawdzianów zewnętrznych oraz ewaluację. 3.Szkoły modyfikują pracę stosownie do wyników prowadzonej analizy, głównie poprzez zmiany w planach dydaktycznych	1.Nauczyciele nie zawsze wykorzystują w praktyce wyniki badań zewnętrznych innych niż badania osiągnięć edukacyjnych uczniów.

	i wewnętrznych"	nauczycieli i w ofercie zajęć w celu podniesienia efektów.	
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” „Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne” „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Nauczyciele dostosowują proces dydaktyczny do potrzeb i możliwości uczniów, stosują aktywizujące metody i formy pracy, zróżnicowane media edukacyjne, przekazują informację zwrotną o postępach dzieci. 2. Uczniowie i ich rodzice mają poczucie wpływu na działania wychowawcze szkół, a dzieci z reguły przestrzegają ustalonych zasad postępowania. 3. Nauczyciele wspólnie rozwiązują problemy i wspierają się w realizacji procesów edukacyjnych, najczęściej podczas realizacji projektów i programów, analizy wyników nauczania i zachowania, dzielenia się wiedzą i doświadczeniem.	1. Duża grupa uczniów nie otrzymuje od nauczycieli wskazówek do dalszej pracy, nie zna obszarów wymagających poprawy, a nauczyciele rozwijają u dzieci umiejętność uczenia się głównie poprzez wykorzystywanie dotychczasowej wiedzy uczniów, rzadziej poprzez podawanie sposobów na efektywną naukę 2. W szkołach zdarzają się przypadki agresji i przemocy, wykluczania uczniów z grupy, nieprzyjemnego zachowywania się wobec nich, a relacje oparte na szacunku i zaufaniu nie mają charakteru powszechnego. 3. Część nauczycieli ogranicza ewaluację własnej pracy do monitorowania wyników nauczania, nie widzi przydatności wzajemnej pomocy w prowadzeniu ewaluacji własnej pracy.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Konceptcje pracy szkół są znane wszystkim członkom szkolnej społeczności i są przez nich akceptowane, a wprowadzane zmiany są wynikiem wspólnych ustaleń. 2. Szkoły tworzą pozytywny klimat uczenia się, a nauczyciele podejmują działania wdrażające dzieci	1. Część szkół nie wykorzystuje w pracy z uczniami najnowszej wiedzy z psychologii i pedagogiki. 2. Propozycje rodziców dotyczące zmian w koncepcji pracy szkół odnoszą się głównie do działań wdrożeniowych,

		do kształcenia się przez całe życie, głównie poprzez zachęcanie uczniów do aktywności i umożliwianie im realizowanie własnych pomysłów. 3.Szkoły podejmują wiele działań integrujących środowisko lokalne, zaspokajają jego potrzeby, a potencjał ten wykorzystują w procesie edukacyjnym.	a nie samych założeń.
--	--	--	-----------------------

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Gimnazja*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Uczniowie na lekcjach wykorzystują wiadomości i umiejętności nabyte na wcześniejszym etapie edukacyjnym, a efektem podejmowanych przez nauczycieli działań są m.in. zwiększenie liczby uczniów uczestniczących z sukcesami w różnorodnych konkursach, wzrost ich samooceny oraz aktywności na rzecz własnego rozwoju. 2. W szkole podstawa programowa realizowana jest w oparciu o wnioski z diagnozy uczniów rozpoczynających naukę, a działania nauczycieli są spójne z zalecanymi warunkami i sposobami jej realizacji, adekwatnie do rozpoznanych potrzeb i możliwości uczniów 3. Szkoły prowadzą celową, systematyczną analizę wyników egzaminów zewnętrznych i ewaluacji wewnętrznej, ukierunkowaną na rozwój uczniów oraz wprowadzenie do pracy z nimi działań adekwatnych do ich potrzeb.	1. Podejmowane przez nauczycieli liczne działania edukacyjne (kształtujące u uczniów kompetencje kluczowe i stymulujące do wykonywania różnorodnych zadań z wykorzystaniem nabytych wiadomości i umiejętności) są w niewielkim stopniu skuteczne w uzyskiwaniu przez uczniów wyższych wyników na egzaminie gimnazjalnym. 2. Szkoły w oparciu o monitorowanie i analizowanie osiągnięć uczniów wdrażają działania mające na celu poprawę efektów kształcenia oraz osiąganie przez uczniów różnych sukcesów edukacyjnych, niemniej działania te w niewielkim stopniu przekładają się na wyniki uzyskiwane przez uczniów na egzaminie zewnętrznym. 3. Na zajęciach nauczyciele najczęściej wykorzystują tylko podręczniki i ćwiczeniówki oraz karty pracy.

2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Nauczyciele wspierają swoich uczniów w pokonywaniu trudności dydaktycznych, wychowawczych i emocjonalnych oraz związanych z ich sytuacją społeczną. 2. Szkoły podejmują systemowe i skuteczne działania w zakresie diagnozowania i wspomagania rozwoju uczniów odpowiednio do rozpoznanych potrzeb, co ma pozytywny wpływ na wyrównywanie ich szans edukacyjnych. 3. Uczniowie uczestniczą w zajęciach pozalekcyjnych zgodnie ze swoimi potrzebami i zainteresowaniami.	1. Indywidualizacja procesu edukacyjnego nie jest zjawiskiem powszechnym. 2. Nauczyciele dostrzegają potrzebę indywidualizacji procesu nauczania i podejmują działania mające na celu wspieranie każdego ucznia, jednak zbyt rzadko, według badanych uczniów, rozmawiają z nimi o tym, jak radzić sobie z trudnościami w nauce.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Wdrażanie przez nauczycieli wniosków z analiz osiągnięć uczniów służy osiąganiu przez nich różnych sukcesów i przyczynia się do wzrostu efektów kształcenia mierzonych wynikiem egzaminu zewnętrznego. 2. Wnioski i rekomendacje wynikające z analiz wyników egzaminów gimnazjalnych oraz z analiz ewaluacji wewnętrznej znacząco wpływają na planowanie, realizowanie i doskonalenie pracy nauczycieli. 3. W organizacji procesów edukacyjnych, ukierunkowanych na wspomaganie uczniów, szkoła przeprowadza wnikliwą analizę potrzeb i indywidualnej sytuacji każdego dziecka, dzięki czemu podejmowane działania są adekwatne do potrzeb uczniów i umożliwiają im rozwój na miarę ich indywidualnych możliwości.	1. Nauczyciele prowadzą systematyczne analizy wyników egzaminów zewnętrznych i ewaluacji wewnętrznej, jednak nie zawsze wykorzystują ich wyniki. 2. Działania podejmowane na podstawie wyników egzaminów zewnętrznych nie przekładają się na wzrost efektów kształcenia uczniów. 3. Wszyscy nauczyciele deklarują znajomość badań zewnętrznych, ale tylko niektórzy wykorzystują je w pracy z uczniami.

4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” „Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne” „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.Działania podejmowane przez nauczycieli poszerzają wiedzę i umiejętności uczniów, rozwijają ich zainteresowania, a kreatywna postawa nauczycieli jest pozytywnie postrzegana przez rodziców i środowisko lokalne. 2.Uczniowie czują się bezpiecznie, realizują się w działaniach sportowych, społecznych i charytatywnych, swoją aktywność utożsamiają z rozwojem własnym i planowaniem przyszłości edukacyjnej. 3.Nauczyciele wspólnie opracowują sposoby rozpoznania sytuacji uczniów i ich problemów, a działania uczących, związane ze stosowaniem różnych metod i form pracy podczas zajęć lekcyjnych, są w większości efektem wymiany informacji o poszczególnych uczniach i wspólnych decyzji o podjęciu konkretnych działań..	1.Działania nauczycieli podejmowane w celu aktywizacji uczniów są mało skuteczne, co powoduje brak zainteresowania dzieci zajęciami; sami uczniowie mają zbyt mały wpływ na organizowanie i przebieg procesu uczenia się. 2.Uczniowie znają i rozumieją normy społeczne i zasady obowiązujące w szkole, akceptują je, choć nie zawsze ich przestrzegają; zdarzają się przypadki agresji werbalnej i pozawerbalnej – obrażania, wykluczania i nieprzyjemnego zachowania uczniów. 3.Niektóre działania podejmowane przez nauczycieli w zakresie planowania i realizacji procesów edukacyjnych nie zawsze są adekwatne do rzeczywistych potrzeb uczniów; zdarza się, że współpraca pomiędzy nauczycielami często ma charakter doraźny i nie posiada znamion stałych rozwiązań systemowych.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Uczniowie biorą aktywny udział w zajęciach organizowanych w szkole, konkursach i zawodach, angażują się w organizację wielu akcji charytatywnych, imprez i uroczystości szkolnych oraz środowisko - wych, co umożliwia rozwój młodzieży, szkoły i środowiska zgodnie z ich potrzebami i możliwościami. 2. Szkoła, we współpracy	1.Szkoła nie osiąga pełnej skuteczności w zapewnieniu uczniom bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego. 2. Rodzice współuczestniczą w realizacji zadań szkoły, jednak nie zawsze korzystają w pełni z przysługujących im praw i kompetencji, co ma wpływ na podejmowane w

		z rodzicami i przedstawicie - lami środowiska lokalnego, podejmuje adekwatne działania na rzecz wspierania uczniów i ich rodzin, udzielania im pomocy w przezwyciężaniu trudności edukacyjnych oraz rozwijania zainteresowań. 3. Dyrektor zarządza szkołą w oparciu o zasadę współpracy i delegowanie uprawnień; korzysta z zasobów środowiska lokalnego i wsparcia rodziców.	szkole decyzje. 3. Nauczyciele podczas lekcji nie stwarzają powszechnie uczniom możliwości powiązania różnych dziedzin wiedzy i lepszego rozumienia świata.
--	--	---	---

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Licea ogólnokształcące*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony

1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. W szkołach szczegółowo analizuje się potrzeby i możliwości każdego ucznia, rozpoznaje się preferowane style uczenia, a pozyskane informacje uwzględniane są przy planowaniu i organizacji zajęć. 2. Nauczyciele umożliwiają uczniom kształtowanie najważniejszych umiejętności opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego z uwzględnieniem zalecanych warunków i sposobów ich realizacji, dzięki czemu uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności na miarę swoich możliwości oraz skutecznie wykorzystują je w procesie uczenia się. 3. Prowadzenie diagnozy wstępnej i analizowanie postępów uczniów służy modyfikacji podejmowanych działań i warsztatu pracy nauczycieli.	1. Nauczyciele rzadko stwarzają uczniom możliwość wyrażenia opinii na temat sposobu przekazywania wiedzy i rzadko stosują metody badawcze w celu sprawdzenia skuteczności swoich oddziaływań edukacyjnych. 2. Uczniowie nieczęsto mają realny wpływ na organizację i przebieg lekcji. 3. Działania podejmowane w wyniku monitorowania i analizy osiągnięć uczniów nie zawsze przekładają się na wzrost efektów kształcenia.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. W szkołach diagnozuje się możliwości i potrzeby każdego ucznia, korzystając ze wsparcia specjalistów, i podejmuje adekwatne oraz różnorodne działania stosownie do wyników diagnoz. 2. Rozpoznawanie indywidualnych potrzeb rozwojowych uczniów skutkuje podejmowaniem działań wspierających; szkoła podejmuje działania	1. Szkoły prowadzą niewystarczająco atrakcyjne zajęcia pozalekcyjne, rozwijające zainteresowania i uzdolnienia uczniów. 2. Indywidualizacja procesu nauczania nie ma charakteru powszechnego

		służące przezwyciężaniu trudności wynikających z sytuacji społecznej uczniów 3. Wsparcie otrzymywane w szkole rodzice i uczniowie uważają za adekwatne i wystarczające	
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Szkoły analizują wyniki egzaminów maturalnych, a wypracowane wnioski wykorzystują do planowania pracy dydaktycznej i modyfikacji podejmowanych działań. 2. Działania podejmowane przez szkołę są monitorowane i w miarę potrzeb modyfikowane 3. W szkołach prowadzone są różnorodne badania wewnętrzne mające na celu dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb i możliwości uczniów/słuchaczy.	1. W szkole rzadko wykorzystuje się wyniki badań zewnętrznych innych niż wyniki egzaminu maturalnego. 2. Znajomość wśród nauczycieli aktualnej wiedzy z zakresu pedagogiki, psychologii i nauk pokrewnych jest niewielka.
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” „Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne” „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym	1. Realizacja procesów edukacyjnych jest organizowana w oparciu o zdiagnozowane potrzeby uczniów w sposób umożliwiający korzystanie z różnych źródeł wiedzy, a uczniowie znają stawiane przed nimi cele i formułowane wobec nich oczekiwania, co przyczynia się do wzrostu skuteczności kształcenia. 2. Obowiązujące w szkołach zasady są respektowane przez wszystkich członków społeczności szkolnej,	1. Nauczyciele rzadko rozmawiają z licealistami o ich postępach w nauce i sposobach radzenia sobie z trudnościami, rzadko pomagają uczniom w odkrywaniu ich mocnych stron. 2. Szkoły nie zawsze dysponują odpowiednimi możliwościami, aby sprostać zgłaszanym przez uczniów postulatami, ich potrzebom i oczekiwaniom w zakresie nowoczesności form realizowanych procesów edukacyjnych. 3. Nauczyciele nie

	przez Kuratora Oświaty)	a działania antydyskryminacyjne są skuteczne. 3. Planowanie, realizowanie i modyfikowanie procesów edukacyjnych dokonuje się przy ścisłej i systemowej współpracy nauczycieli.	korzystają z pomocy swoich kolegów przy ewaluacji pracy własnej. 4. Rodzice rzadko zgłaszają swoje inicjatywy i propozycje w zakresie prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Koncepcja pracy szkoły znana jest uczniom i ich rodzicom, jej modyfikacja odbywa się z ich udziałem, a skuteczna współpraca z rodzicami nastawiona jest przede wszystkim na zaspokajanie potrzeb i oczekiwań uczniów. 2. Aktywność i inicjatywy uczniów dotyczą działań o charakterze wychowawczym, jak i dydaktycznym, które na ogół są dostosowane do oczekiwań i potrzeb uczniów, ich rodziców i środowiska lokalnego 3. Zarządzanie szkołą stwarza odpowiednie warunki do realizacji jej głównych celów i zadań.	1. Działania podejmowane w wyniku monitorowania i analizy osiągnięć uczniów nie zawsze przekładają się na wzrost efektów kształcenia. 2. Współpraca nauczycieli przy wprowadzaniu zmian do procesu edukacyjnego nie zawsze skutkuje poprawą wyników nauczania. 3. W szkole rzadko wykorzystuje się w sposób systemowy informacje o losach absolwentów do promowania wartości edukacji.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Technika*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Realizacja podstawy programowej wzbogaćana jest o wnioski z przeprowadzonych diagnoz wiadomości i umiejętności uczniów z poprzedniego etapu kształcenia, także w aspekcie osiągnięć i predyspozycji sportowych oraz analiz bieżących osiągnięć i egzaminów zewnętrznych. 2. Analizowanie wyników nauczania, realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego i kształcenia w zawodach umożliwia nauczycielom wdrażanie działań pozwalających na kształtowanie umiejętności dających uczniom możliwość rozwoju i uzyskania pozytywnych wyników w nauce i egzaminach zewnętrznych. 3. Wykorzystanie przez nauczycieli wniosków z prowadzonych diagnoz i analiz przyczynia się do uzyskiwania przez uczniów wysokich wyników na egzaminach zewnętrznych.	1. Zalecane warunki i sposoby realizacji podstawy programowej nie są powszechnie stosowane przez nauczycieli. 2. Nie wszystkie umiejętności kluczowe są kształtowane systematycznie.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej	1. Szkoły ukierunkowane są na wspomaganie rozwoju uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji.	1. W szkołach rozpoznaje się potrzeby i możliwości uczniów, niemniej proponowana oferta nie spełnia w pełni ich

	sytuacji";	2.Nauczyciele podejmują działania wspierające, prowadzą zajęcia pozalekcyjne oraz indywidualizują proces dydaktyczny adekwatnie do zdiagnozowanych, indywidualnych potrzeb ucznia. 3.Wsparcie zorganizowane z uwzględnieniem indywidualnej sytuacji uczniów jest pozytywnie oceniane przez uczniów i ich rodziców.	oczekiwań. 2.Prawie połowa uczniów uważa, że w szkole nie odnosi żadnych sukcesów.
3.	„Szkola lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych"	1.Szkoły wykorzystują badania zewnętrzne, prowadzą badania wewnętrzne, analizują wyniki egzaminów zawodowych, maturalnych i ewaluacji wewnętrznej. 2. Na podstawie informacji pozyskiwanych z badań nauczyciele formułują wnioski będące podstawą modyfikowania procesów edukacyjnych i sprzyjające rozwojowi uczniów i szkoły. 3. Podejmowane w wyniku wdrażania wniosków z analiz działania przekładają się na osiąganie przez uczniów sukcesów na egzaminach zewnętrznych oraz zatrudnienie zgodne z uzyskanym wykształceniem.	1.W szkołach analizuje się wyniki egzaminu maturalnego oraz potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, lecz wykorzystanie wniosków z tych analiz oraz monitorowanie działań nie zawsze ma charakter systemowy.
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” „Kształtowane są postawy i respektowane normy	1. Monitorowanie przez nauczycieli procesu nabywania przez uczniów umiejętności i wiadomości, określonych w podstawie programowej, oraz analizowanie osiągnięć młodzieży, a także organizacja kształcenia	1.Nauczyciele, organizując procesy edukacyjne, w niewielkim stopniu umożliwiają uczniom powiązanie różnych dziedzin wiedzy i jej wykorzystanie; sami uczniowie rzadko mają możliwość uczenia się od

	społeczne” „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	zawodowego oraz realizacja własnych i zewnętrznych projektów mają wpływ na wyniki egzaminu maturalnego i zawodowego oraz przyczyniają się do sukcesów w olimpiadach zawodowych. 2.Nauczyciele podejmują współpracę ze sobą w sposób zorganizowany lub nieformalny i pozytywnie oceniają jej przydatność.	siebie nawzajem. 2. Zauważa się brak współpracy społeczności szkolnej w zakresie ustalania obowiązujących w niej norm i zasad zachowania oraz niskie angażowanie uczniów i ich rodziców w planowanie działań wychowawczych i profilaktycznych. 3.Działania wychowawcze i profilaktyczne podejmowane przez szkołę nie zawsze są skuteczne.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.Nauczyciele, uczniowie i rodzice wspólnie ustalają priorytety w pracy szkół, dotyczące przygotowania uczniów do funkcjonowania na rynku pracy oraz wzrostu indywidualnych efektów uczenia się, jak również tworzenia bezpiecznego i przyjaznego środowiska edukacyjnego. 2.Szkoły osiągają wysokie wyniki z egzaminu maturalnego i zawodowego oraz w olimpiadach zawodowych dzięki monitorowaniu przez nauczycieli procesu nabywania przez uczniów umiejętności i wiadomości określonych w podstawie programowej, analizowaniu osiągnięć młodzieży, organizacji kształcenia zawodowego oraz realizacji własnych i zewnętrznych projektów. 3.Szkoły prowadzą akceptowane przez uczniów i ich rodziców działania wychowawcze oraz profilaktyczne,	1. Nauczyciele w organizacji lekcji nie stwarzają powszechnie uczniom możliwości uczenia się w sposób dla nich atrakcyjny oraz służący społecznej edukacji młodzieży. 2.Wielu uczniów ma poczucie bycia niedocenianym podczas lekcji. 3.Nauczyciele często nie podejmują refleksji nad wynikami badań zewnętrznych (innych niż wyniki sprawdzianu i egzaminów), co skutkuje niewykorzystaniem ważnych informacji w planowaniu działań.

		dostosowane do potrzeb młodzieży oraz specyfiki środowiska, uczące respektowania norm społecznych, służące kształtowaniu pożądanych postaw.	
--	--	---	--

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych;*

Zasadnicze szkoły zawodowe*

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.Nauczyciele wykorzystują wiedzę na temat osiągnięć uczniów oraz ich możliwości rozwojowych do podejmowania działań związanych z planowaniem procesów edukacyjnych. 2.Szkoła umożliwia uczniom nabywanie najważniejszych umiejętności opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego dla zasadniczych szkół zawodowych z uwzględnieniem zalecanych warunków i sposobów ich realizacji. 3.Nauczyciele monitorują zdobywanie wiedzy i umiejętności przez uczniów, a wnioski z monitorowania wykorzystują do modyfikacji swojego warsztatu pracy pod kątem wzmacniania efektywności procesu kształcenia.	1.Zbyt rzadko wykorzystuje się w procesie edukacyjnym (szczególnie w zakresie przedmiotów ogólnokształcących) metody i formy pracy proponowane przez współczesną dydaktykę. 2 Wyniki egzaminów zawodowych wskazują na nie w pełni zadowalające efekty kształcenia uczniów.

2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1.W szkołach rozpoznaje się potrzeby rozwojowe uczniów wynikające z ich możliwości psychofizycznych, rodzinnych i środowiskowych. 2.W szkołach udziela się pomocy uczniom w przezwyciężaniu trudności w nauce, w identyfikowaniu ich mocnych i słabych stron oraz niwelowaniu problemów wynikających ze zróżnicowanej sytuacji społecznej. 3.Szkoły dbają o kształtowanie właściwych postaw poprzez inicjowanie i realizację działań antydyskryminacyjnych, podnoszących wiedzę i umiejętności społeczne uczniów.	1. Obserwuje się brak powszechności w stosowaniu przez nauczycieli działań uwzględniających indywidualizację procesu nauczania pomimo zróżnicowanych potrzeb edukacyjnych uczniów. 2.Zbyt często wykorzystuje się podczas lekcji metodę wykładu jako dominujący sposób pracy z uczniami. 3.Szkoły proponują zbyt mało urozmaiconą ofertę zajęć rozwijających zainteresowania uczniów i niwelujących trudności w nauce; zajęcia prowadzone przez specjalistów nie są powszechnie dostępne dla uczniów.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1.Zauważa się lepszą organizację procesu edukacyjnego jako skutek wykorzystywania przez szkoły wyników zewnętrznych egzaminów zawodowych i innych (w ograniczonym zakresie) badań edukacyjnych. 2. W wyniku prowadzonych przez siebie badań, w tym badań losów absolwentów, szkoły lepiej dostosowują ofertę kształcenia do potrzeb uczniów. 3. W szkołach wykorzystuje się wyniki monitorowania realizowanych działań, podjętych na podstawie wniosków z analizy egzaminów zawodowych	1.Obserwuje się brak powszechnej znajomości wyników badań zewnętrznych innych niż wyniki egzaminów zawodowych, a tym samym ich wykorzystanie w celu poprawienia efektów kształcenia jest niewielkie 2. Działania edukacyjne szkół w zakresie przygotowania uczniów do egzaminów zawodowych są niewystarczająco efektywne.

		i ewaluacji wewnętrznej, do planowania pracy nauczycieli.	
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” „Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne” „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie prowadzono ewaluacji w tym zakresie	Nie prowadzono ewaluacji w tym zakresie
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowych	Nie prowadzono ewaluacji całościowych

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych;*

Szkoły specjalne*

We wskazanym okresie nie prowadzono ewaluacji w szkołach specjalnych

Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d ustawy o systemie oświaty

Lp	Badane wymagania	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.Nauczyciele diagnozują poziom wiedzy i umiejętności słuchaczy, a wyniki z tych diagnoz wykorzystują do modyfikacji warsztatu pracy oraz dostosowania wymagań do potrzeb edukacyjnych uczących się w kontekście wymogów rynku pracy. 2.Nauczyciele wykorzystują zalecane warunki i sposoby realizacji podstawy programowej zawodów oraz rozwijają umiejętności określone w podstawie programowej ze szczególnym wskazaniem na ich użyteczność w życiu zawodowym, co motywuje słuchaczy do uczenia się. 3.Nauczyciele monitorują osiągnięcia słuchaczy i na podstawie tych analiz podejmują działania doskonalące proces dydaktyczny.	1.Tylko część nauczycieli rozwija u słuchaczy umiejętność myślenia matematycznego i naukowego.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1.Nauczyciele wspierają słuchaczy w rozwijaniu zainteresowań i w pokonywaniu trudności. 2.Działania edukacyjne szkoły z reguły odpowiadają potrzebom słuchaczy.	1.Nie wszyscy słuchacze mają poczucie, że nauczyciele wierzą w ich możliwości.

3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych"	1. Nauczyciele uwzględniają wyniki analizy egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie do planowania, realizacji i modyfikacji działań edukacyjnych . 2.Nauczyciele na ogół znają i wykorzystują w pracy wyniki badań zewnętrznych.	1.Nie wszyscy nauczyciele małych, ukierunkowanych na kształcenie w jednym zawodzie szkół policealnych czują potrzebę korzystania z wyników badań zewnętrznych do planowania i realizowania procesów edukacyjnych.
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”; „Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne”; „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Tworzona w szkole oferta edukacyjna, dostosowana do potrzeb słuchaczy z uwzględnieniem oczekiwań pracodawców, sprzyja motywacji słuchaczy do uczenia się i zwiększa ich szansę na zatrudnienie 2. Wnikliwa diagnoza potrzeb, możliwości i oczekiwań słuchaczy służy podejmowaniu adekwatnych do wyników diagnozy działań, umożliwiających indywidualizację pracy z konkretnymi słuchaczami i zespołami 3. Współpraca nauczycieli oraz słuchaczy, oparta na wzajemnym zaufaniu i szacunku, sprzyja kształtowaniu pożądanych postaw słuchaczy i tworzeniu przyjaznej dla edukacji atmosfery pracy.	1.Nie wszyscy nauczyciele czują potrzebę systematycznej ewaluacji własnej pracy. Część z nich podejmuje działania ewaluacyjne tylko przypadku zauważenia trudności.

5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowych we wskazanym okresie	Nie prowadzono ewaluacji całościowych we wskazanym okresie
----	---	--	--

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Poradnie psychologiczno-pedagogiczne

Lp	Badane wymagania	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	Wybrane wymagania: ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez MEN	1. Współdziałanie pracowników merytorycznych w zakresie realizowania zadań, planowania procesów edukacyjnych jest przejawem wzajemnego wspierania się i doskonalenia własnej pracy, służy rozwojowi oraz podnoszeniu kompetencji zawodowych. 2. Podejmowane działania w zakresie dostępu do oferty poradni przez klientów, otwartość na zaspokajanie ich potrzeb sprzyja realizacji celów placówek oraz umożliwia otrzymanie szybkiej i adekwatnej pomocy. 3. Poradnie wykorzystują wnioski wynikające z badań zewnętrznych i wewnętrznych do doskonalenia własnej pracy, w tym podnoszenia jakości świadczonych usług i wzbogacania oferty o działania odpowiadające potrzebom środowiska.	Nie stwierdzono

2.	Wybrane wymagania: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie wybrano odrębnych wymagań	Nie wybrano odrębnych wymagań
3.	Wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Poradnia współpracuje z wieloma instytucjami i podmiotami działającymi w obszarze edukacji w zakresie sposobów oddziaływań edukacyjno-terapeutycznych, dzięki czemu jest postrzegana jako dbająca o jakość świadczonych usług. 2. Planowanie i doskonalenie procesów edukacyjnych, przebiegających w poradniach, odbywa się w oparciu o systematyczny monitoring ich efektywności 3. Współdziałanie pracowników, doskonalenie i ich rozwój własny staje się podstawą do wprowadzania dalszych zmian w organizacji pracy i działań nowatorskich.	Nie stwierdzono

Biblioteki pedagogiczne

Nie prowadzono ewaluacji w bibliotece pedagogicznej we wskazanym okresie.

Placówki doskonalenia nauczycieli

Nie prowadzono ewaluacji w placówkach doskonalenia nauczycieli we wskazanym okresie.

Placówki oświatowo-wychowawcze

Lp	Badanewymagania	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Placówka realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój wychowanków i umożliwiającą organizację pracy w sposób sprzyjający osiągnięciu celów”	1.Realizowanie celowych i różnorodnych zadań, wynikających z koncepcji pracy, dostosowanych do istniejących potrzeb, umożliwia kreowanie uzdolnień i talentów dzieci/młodzieży. 2. Nauczyciele, rodzice oraz uczestnicy zajęć systematycznie i efektywnie współpracują nad przygotowaniem, realizowaniem, modyfikowaniem koncepcji pracy.	Nie stwierdzono
2.	„Placówka wspomaga rozwijanie zainteresowań i uzdolnień wychowanków oraz umożliwia korzystanie z różnych form wypoczynku i organizacji czasu wolnego”	1. W placówkach tworzy się warunki i podejmuje działania ukierunkowane na wspieranie edukacyjnego i artystycznego rozwoju wychowanków. 2.Współpraca i współdziałanie pracowników placówki, uczestników zajęć i rodziców przekłada się na różnorodność inicjatyw, generowanie pomysłów i realizowanie przedsięwzięć, wspomagających rozwój zainteresowań i uzdolnień dzieci/młodzieży. 3.Wykorzystywanie przez nauczycieli niekonwencjonalnych rozwiązań edukacyjnych i artystycznych sprzyja doskonaleniu współpracy w zespole i wzajemnemu uczeniu się od siebie dzieci/młodzieży	Nie stwierdzono

3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie wyznaczono odrębnych wymagań	Nie wyznaczono odrębnych wymagań
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Zarządzanie placówką i wsparcie udzielane przez dyrektora nauczycielom umożliwia wdrażanie rozwiązań, wspomagających rozwój wychowanków, oraz sprzyja interdyscyplinarnej współpracy nauczycieli, w zakresie lokalnych i międzynarodowych działań projektowych. 2. W placówce buduje się poczucie bezpieczeństwa i eliminuje zagrożenia wśród wychowanków we współpracy z rodzicami i partnerami zewnętrznymi. 3. Współpraca z instytucjami i podmiotami środowiska lokalnego, zwiększającymi zakres doświadczeń dzieci/młodzieży, efektywnie wpływa na ich rozwój psychofizyczny, społeczny, artystyczny i osobowy.	Nie stwierdzono

Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy

Nie prowadzono ewaluacji w placówkach kształcenia ustawicznego, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy o systemie oświaty.

Szkoły specjalne przysposabiające do pracy*, MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy

Lp	Badane wymagania	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Placówka realizuje koncepcję pracy	1. Ośrodek oferuje wszystkim wychowankom	1. Część rodziców, mimo intensywnych działań

	ukierunkowaną na rozwój wychowanków"	pomoc socjalną. 2. Ośrodek oferuje wszystkim wychowankom pomoc terapeutyczną, profilaktyczną i socjoterapeutyczną adekwatną do zdiagnozowanych potrzeb. 3. Ośrodek oferuje wszystkim rodzicom pomoc terapeutyczną i profilaktyczną adekwatną do aktualnych potrzeb.	ośrodka, unika kontaktów z nauczycielami i wychowawcami, co skutkuje niższymi niż zamierzone, postępami socjalizacyjnymi ich dzieci (dotyczy zwłaszcza tzw. rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym)
2.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analiz badań zewnętrznych i wewnętrznych"	1. W ośrodku bardzo wnikliwie analizuje się orzeczenia wystawione przez Poradnie Psychologiczno-Pedagogiczne. 2. Zespół oceny okresowej wychowanków i bezpieczeństwa bardzo rzetelnie opracowuje IPET-y, stanowiące wytyczne do indywidualizacji pracy z wychowankami. 3. Nauczyciele dokonują analizy wyników sprawdzianu po klasie szóstej, egzaminu gimnazjalnego i matur, a wnioski z tych analiz wykorzystują do modyfikacji planów pracy.	
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie wyznaczono odrębnych wymagań	Nie wyznaczono odrębnych wymagań
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowej	Nie prowadzono ewaluacji całościowej

** szkoły specjalne przysposabiające do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonym*

Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7

Lp	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Planuje się i organizuje pracę w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki”	1. Koncepcja pracy placówki uwzględnia potrzeby wychowanków, specyfikę pracy placówki i oczekiwania środowiska lokalnego. 2. Realizacja zaplanowanych przedsięwzięć jest efektem spójnych starań wszystkich pracowników bursy. 3. Podejmowane działania umożliwiają rozwój zainteresowań, uzdolnień młodzieży, uwrażliwiają na potrzeby innych, a także umożliwiają specjalną organizację metod pracy i wychowania.	1. Placówka ma ograniczone kontakty z rodzicami ze względu na ich miejsce zamieszkania.
2.	„Placówka wspomaga rozwój wychowanków, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. W placówce rozpoznaje się możliwości, potrzeby rozwojowe oraz warunki społeczne jej mieszkańców. 2. Placówka realizuje działania zwiększające szanse edukacyjne młodzieży, mając na uwadze jej indywidualne potrzeby. 3. Podopieczni podejmują różnorodne działania na rzecz własnego rozwoju.	1. Ze względu na bazę lokalową, wyposażenie, zasoby kadrowe oraz czas, jakim dysponują wychowankowie, nie jest możliwe zorganizowanie wszystkich zajęć zgodnie z ich zapotrzebowaniem.
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie wyznaczono odrębnych wymagań	Nie wyznaczono odrębnych wymagań

4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie prowadzono ewaluacji całościowej	Nie prowadzono ewaluacji całościowej
----	---	--------------------------------------	--------------------------------------

Kolegia pracowników służb społecznych

Nie prowadzono ewaluacji w kolegiach pracowników służb społecznych.

Część C (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

2.5. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

Najważniejsze wnioski z przeprowadzonych ewaluacji z uwzględnieniem typów szkół placówek

**liczba wniosków max. 3*

- Wnioski z ewaluacji przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego:
 1. Nauczyciele, rodzice i lokalna społeczność wspólnie i uważnie przyglądają się potrzebom dzieci oraz wsłuchują się we wzajemne oczekiwania - przedszkola i środowiska, dzięki czemu realizują koncepcję pracy przedszkola zapewniając każdemu wychowankowi wszechstronny i harmonijny rozwój.
 2. Nauczyciele współpracują ze sobą w planowaniu, realizacji i analizie procesów edukacyjnych, wykorzystując wspólnie sformułowane wnioski, co skutkuje indywidualizacją pracy z dziećmi, wyrównywaniem szans edukacyjnych i lepszym postrzeganiem przedszkola w środowisku.
 3. Przedszkole rozwija indywidualne zainteresowania i talenty dzieci oraz pobudza aktywność wychowanków w kształtowaniu postaw proekologicznych i prozdrowotnych – ich samych oraz środowiska, w którym funkcjonują.
 4. Nauczyciele, budując relacje oparte na współdziałaniu, szacunku i zaufaniu, zapewniają dzieciom poczucie bezpieczeństwa oraz

skutecznie wdrażają wychowanków do przyjęcia wspólnego systemu wartości i norm społecznych.

5. Nauczyciele wnikliwie rozpoznają potrzeby każdego dziecka oraz w sposób systematyczny i zróżnicowany monitorują proces indywidualnego i grupowego wspomagania rozwoju dzieci, dzięki czemu przedszkole zapewnia każdemu wychowankowi atrakcyjny i adekwatny do jego potrzeb proces rozwoju oraz nabywania umiejętności opisanych w podstawie programowej.
6. Nauczyciele, dokonując ewaluacji własnej pracy oraz poszukując nowych rozwiązań, współpracują wielopłaszczyznowo – wzajemnie oraz z rodzicami i środowiskiem, co wspomaga rozwój dzieci, sprzyja rozwiązywaniu problemów edukacyjnych oraz skutkuje wysoką jakością pracy.
7. Nauczyciele współpracują przy planowaniu, realizacji i analizie procesów edukacyjnych oraz pomagają sobie w ewaluacji własnej pracy, czego efektem są opracowane materiały i pomoce dydaktyczne, imprezy i uroczystości przedszkolne, konkursy, wycieczki i wyjścia, programy własne oraz indywidualizacja pracy z dziećmi, wyrównywanie szans edukacyjnych i lepsze postrzeganie przedszkoli w środowisku.
8. Przedszkole systematycznie i aktywnie upowszechnia w swoim środowisku wartość wychowania przedszkolnego oraz przybliża celowość i efekty swoich działań poprzez włączanie lokalnej społeczności w atrakcyjne przedsięwzięcia.
9. Rodzice są aktywną grupą uczestniczącą w decydowaniu o rozwoju dzieci, a także organizacji przedszkola, a poczucie partnerstwa i sprawstwa zachęca rodziców do inicjatyw oraz współodpowiedzialności.
10. Przedszkole w sposób systemowy współpracuje z różnorodnymi instytucjami zewnętrznymi, co wpływa pozytywnie na proces edukacji dzieci oraz sprzyja skuteczności realizowanych działań i przynosi wzajemne korzyści.
11. Przedszkole podejmuje różnorodne działania we współpracy ze środowiskiem lokalnym, nakierowane przede wszystkim na kształtowanie postaw proekologicznych, prozdrowotnych i społecznych.
12. W przedszkolach analizuje się wyniki ewaluacji wewnętrznej, wewnętrznych badań i badań zewnętrznych, na ich podstawie formułuje się wnioski służące organizacji działań edukacyjno-wychowawczych, które są monitorowane, analizowane i modyfikowane w zależności od zdiagnozowanych potrzeb dzieci,

co w istotny sposób wpływa na podnoszenie jakości i atrakcyjność oferty zajęć.

13. Wspólne wdrażanie do praktyki przedszkolnej wniosków z ewaluacji wewnętrznej wskazuje, że jest ona badaniem użytecznym, pozwalającym na wprowadzenie zmian ukierunkowanych na doskonalenie jakości pracy placówki.
14. Dyrektor, wpływając na kreatywność nauczycieli w pracy indywidualnej i zbiorowej oraz pozyskując do współpracy rodziców i partnerów, skutecznie oddziałuje na rozwój dzieci oraz nauczycieli, a także wpływa na poprawę bazy lokalowej.

• **Wnioski z ewaluacji przedszkoli specjalnych:**

1. Przedszkole pracuje zgodnie z przyjętą koncepcją pracy, która zakłada wszechstronny rozwój dzieci oraz tworzenie optymalnych warunków do rozwoju umiejętności, związanych z komunikowaniem się, zaradnością życiową i samoobsługą, by odpowiednio przygotować je do samodzielnego funkcjonowania w społeczeństwie.
2. Działania realizujące założenia koncepcji pracy przedszkola uwzględniają indywidualne potrzeby rozwojowe dzieci, specyfikę pracy placówki, a także zidentyfikowane oczekiwania środowiska lokalnego, są akceptowane przez rodziców i partnerów, co ułatwia realizowanie założonych celów oraz wpływa na urozmaicenie działań edukacyjnych i integrację dzieci niepełnosprawnych ze społeczeństwem.
3. Nauczyciele w codziennej pracy stwarzają różnorodne sytuacje do wyzwiania aktywności własnej dzieci, czemu sprzyja odpowiednio zorganizowana przestrzeń edukacyjna, szeroka oferta zajęć dostosowanych do potrzeb dzieci, ciągłe wzmacnianie procesów motywacyjnych, a także wypracowany sposób nawiązywania kontaktu i komunikowania się, umożliwiający właściwe odczytywanie sygnałów niewerbalnych wysyłanych przez dzieci.
4. Przedszkole w swoich działaniach uwzględnia indywidualizację procesu wspomagania rozwoju i edukacji dzieci, a stosowane rozwiązania edukacyjne z wykorzystaniem nowatorskich pomocy dydaktycznych niwelują trudności i nieprawidłowości rozwojowe przedszkolaków oraz zaspokajają ich naturalną ciekawość świata, co ma wpływ na powszechne odczucie rodziców, że w przedszkolu pracuje się z dzieckiem w sposób, który uwzględnia jego indywidualne możliwości i potrzeby rozwojowe.

5. Wielopłaszczyznowa współpraca nauczycieli w planowaniu, realizowaniu i analizowaniu indywidualnych i grupowych procesów edukacyjnych służy rozwojowi dzieci oraz rozwojowi zawodowemu nauczycieli.
6. Wnikliwe diagnozowanie możliwości psychofizycznych i potrzeb dzieci, systematyczne monitorowanie wdrażanych programów edukacyjno-terapeutycznych oraz analizowanie efektów za pomocą własnych i zewnętrznych badań pozwalają skutecznie wspierać dzieci na drodze do samodzielności i rozwoju umiejętności społecznych.

• **Wnioski z ewaluacji szkół podstawowych:**

1. Wnioski z analizy osiągnięć uczniów wykorzystywane są przez nauczycieli do planowania procesu dydaktycznego, właściwego doboru metod pracy podczas zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych, podejmowania różnorodnych działań dydaktycznych i wychowawczych oraz własnego doskonalenia.
2. W szkołach dokonuje się diagnozy potrzeb i możliwości uczniów, wdrażane są wynikające z nich wnioski, a stosowane w procesie edukacyjnym metody i formy pracy uwzględniają indywidualne podejście do dziecka.
3. Szkoły przystępują do wielu konkursów, projektów edukacyjnych, programów terapeutycznych, akcji ekologicznych i charytatywnych, uczestniczą w badaniach IBE, uzyskują liczne certyfikaty.
4. Uczniowie uczestniczą w działaniach sprzyjających kształtowaniu pożądanych postaw - społecznych, patriotycznych i prozdrowotnych.
5. Szkoły realizują inicjatywy uczniowskie, dotyczące głównie akcji społecznych i charytatywnych, zajęć pozalekcyjnych, organizacji imprez, uroczystości i konkursów oraz tematyki godzin z wychowawcą.
6. Szkoły prowadzą różne działania antydyskryminacyjne, oceniają wysoko ich skuteczność, deklarują, że są wolne od zjawisk dyskryminacji.
7. Działania wychowawcze i profilaktyczne są dostosowane do potrzeb uczniów i specyfiki środowiska, ale system oddziaływań wychowawczych, chociaż poddawany analizie i modyfikacji, nie zapobiega skutecznie wszystkim rodzajom agresji i przemocy wśród uczniów.

8. Nauczyciele stymulują aktywność pozalekcyjną uczniów, oferując zajęcia - dla dzieci zdolnych oraz z trudnościami w nauce, jednak w czasie lekcji pomijają indywidualne potrzeby i predyspozycje każdego ucznia.
9. Nauczyciele wdrażają różnorodne działania służące wyrównywaniu szans edukacyjnych oraz rozwijaniu zainteresowań i uzdolnień dzieci. Respondenci na ogół potwierdzają dostępność i użyteczność proponowanej oferty edukacyjnej.
10. Szkoły podejmują działania w celu przezwyciężania trudności wynikających z sytuacji społecznej uczniów, współpracują przy tym z różnymi instytucjami środowiskowymi.
11. Powszechność i systemowość działań nauczycieli w zakresie diagnozowania i monitorowania postępów w rozwoju każdego ucznia przekłada się na adekwatność oraz skuteczność podejmowanych przez szkołę działań wspierających i wspomagających rozwój uczniów, co pomaga im przezwyciężyć trudności i osiągnąć sukces na miarę indywidualnych możliwości
12. W szkołach prowadzi się ewaluacje wewnętrzne oraz badania zewnętrzne i wewnętrzne, w wyniku których podejmowane są różnorodne działania adekwatne do zdiagnozowanych potrzeb.

• **Wnioski z ewaluacji gimnazjów:**

1. Powszechność znajomości koncepcji pracy szkoły, jej priorytetów i planów wśród wszystkich członków społeczności szkolnej sprzyja efektywności działań podejmowanych w celu ich realizacji.
2. Nie w pełni użyteczne informacje zwrotne kierowane do uczniów, brak powszechności rozmów o trudnościach i mocnych stronach uczących się, umiarkowany wpływ uczniów na organizowanie i przebieg procesu uczenia się powoduje, że planowanie i realizacja procesów edukacyjnych w szkole nie zawsze są skuteczne.
3. Nauczyciele diagnozują i analizują osiągnięcia uczniów, a wyniki tych analiz służą formułowaniu i wdrażaniu wniosków, jednakże podejmowane działania nie zawsze powodują przyrost wiedzy i umiejętności uczących się.
4. Zróżnicowana oferta edukacyjna, osadzona w diagnozie potrzeb, możliwości i zainteresowań uczniów sprzyja ich aktywności, kształtowaniu społecznie pożądanym postaw oraz uzyskiwaniu dobrych wyników w nauce.

5. Klimat szkół sprzyja budowaniu u uczniów poczucia bezpieczeństwa, a nauczyciele analizują i modyfikują swoje działania, mimo to w szkołach występują przypadki agresji werbalnej i pozawerbalnej – obrażanie, wykluczanie, nieprzyjemne zachowania oraz brak pomocy ze strony koleżanek i kolegów.
6. Nauczyciele na ogół wspierają uczniów w pokonywaniu trudności związanych z nauką oraz problemami emocjonalnymi.
7. Szkoły rozpoznają możliwości psychofizyczne oraz potrzeby rozwojowe uczniów i koncentrują się na skutecznym zapewnieniu właściwych warunków do nauki i pracy, a różnorodne działania podejmowane przez nauczycieli uwzględniają predyspozycje, zainteresowania uczniów i zdiagnozowane potrzeby oraz stwarzają im szansę indywidualnego, wielokierunkowego rozwoju.
8. W realizacji podstawy programowej nauczyciele biorą pod uwagę wnioski wynikające z przeprowadzanej wstępnej diagnozy umiejętności uczniów, dotyczącej poprzedniego etapu edukacyjnego.
9. Działania nauczycieli związane ze stosowaniem różnych metod i form pracy podczas zajęć lekcyjnych są w większości efektem wymiany informacji o poszczególnych uczniach i efektem decyzji o podjęciu konkretnych działaniach.
10. Nauczyciele dostosowują proces edukacyjny do potrzeb i możliwości uczniów, uwzględniając opinie uczniów i ich rodziców, wykorzystują możliwości środowiska lokalnego, jednakże nie zawsze pokazują związki między nauką szkolną a światem zewnętrznym.
11. Badania wewnętrzne prowadzone w szkole, w tym ewaluacja wewnętrzna, praca z zespołach, analiza i monitorowanie działań wprowadzonych na podstawie wniosków, są użyteczne i wpływają na planowanie pracy nauczycieli.
12. Nauczyciele analizują wyniki egzaminów gimnazjalnych, badań zewnętrznych i ewaluacji wewnętrznej oraz formułują wnioski, na podstawie których planują i podejmują skuteczne działania edukacyjne i profilaktyczne, wspomagające wszechstronny rozwój uczniów, na co wskazuje wzrost efektów uczenia się oraz sukcesy uczniów w nauce i różnych formach współzawodnictwa
13. Nauczyciele współdziałają w różnych zespołach, wspierają się w działaniach i poddają ewaluacji własną pracę, niemniej jednak część nauczycieli robi to tylko wtedy, gdy pojawia się problem.

- **Wnioski z ewaluacji liceów ogólnokształcących:**

1. Organizacja procesów edukacyjnych w korelacji z różnymi dziedzinami wiedzy, w wyniku wspólnie podejmowanych przez nauczycieli działań i wykorzystywaniu nowatorskich rozwiązań, zapewnia uczniom rozwój na miarę ich potrzeb i możliwości.
2. Podejmowanie przez nauczycieli działań diagnozujących, analizujących i modyfikujących nie zawsze przynosi efekt w postaci satysfakcjonującego i wymiernego wzrostu efektów kształcenia.
3. Skuteczne wdrażanie wniosków z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów przyczynia się do wzrostu efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych.
4. Szkolne programy – wychowawczy i profilaktyki - są spójne, a ich realizacja jest wspierana przez podmioty zewnętrzne.
5. Szkoła dzięki realizacji różnorodnych działań profilaktycznych na ogół skutecznie zapobiega przypadkom dyskryminacji wśród uczniów.
6. Skutecznie działania szkół zmierzające do zapewnienia poczucia bezpieczeństwa pomagają w tworzeniu atmosfery sprzyjającej pracy, osiąganiu zaplanowanych celów oraz sprzyjają nabywaniu przez uczniów umiejętności społecznych.
7. Nauczyciele rozpoznają możliwości psychofizyczne, potrzeby rozwojowe, sposoby uczenia się oraz sytuację społeczną uczniów i na tej podstawie na ogół indywidualizują proces edukacyjny i motywują uczniów do aktywnego uczenia się.
8. Systemowe rozpoznawanie potrzeb, oczekiwań i indywidualnej sytuacji każdego ucznia skutkuje podejmowaniem przez szkołę działań, których efekt uczniowie i ich rodzice na ogół uważają za wystarczający i adekwatny do oczekiwań.
9. Nauczyciele współpracują w planowaniu, prowadzeniu i modyfikacji procesów edukacyjnych oraz ewaluacji pracy własnej, a także współdziałają w zakresie udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, rozwiązywaniu problemów wychowawczych i wymiany doświadczeń.
10. Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych, analizują wyniki osiągnięć uczniów i formułują wnioski do pracy, co przyczynia się do poprawy efektywności pracy dydaktycznej, uatrakcyjnienia zajęć i urozmaicenia oferty edukacyjnej szkół.

11. Szkoła buduje klimat sprzyjający uczeniu się i prowadzi działania przekonujące o potrzebie kształcenia przez całe życie.
12. Współpraca ze środowiskiem lokalnym ma charakter systematyczny i celowy.
13. Szkoła, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z systematycznie prowadzonych badań wewnętrznych, analiz wyników egzaminu maturalnego, informacji o losach absolwentów oraz innych badań zewnętrznych.
14. Brak znajomości wśród nauczycieli wyników badań zewnętrznych innych niż wyniki egzaminu zewnętrznego przekłada się na ograniczony charakter działań o charakterze naprawczym, profilaktycznym i wspierającym.

• **Wnioski z ewaluacji techników:**

1. Sposób planowania i realizowania procesów edukacyjnych w technikum zapewnia realizację podstawy programowej z uwzględnieniem zalecanych sposobów i warunków jej realizacji, ale w jeszcze niewystarczającym stopniu kształtuje poziom wyników egzaminu maturalnego i zdawalność egzaminu z kwalifikacji w zawodzie.
2. Realizacja podstawy programowej wzbogacana jest o wnioski z przeprowadzonych diagnoz wiadomości i umiejętności uczniów z poprzedniego etapu kształcenia, także w aspekcie osiągnięć i predyspozycji sportowych oraz analiz bieżących osiągnięć i egzaminów zewnętrznych.
3. Szkoły zaspokajają potrzeby większości uczniów i oczekiwania ich rodziców, wspierając rozwój zawodowych umiejętności oraz indywidualnych zdolności uczniów, a w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej prowadząc zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze oraz rewalidacyjne.
4. W szkołach wielu uczniów ma poczucie braku sukcesów oraz niedoceniań podczas zajęć lekcyjnych.
5. Wsparcie aktywności uczniów w działalności pozalekcyjnej umożliwia młodzieży rozwój, przynosi sukcesy w konkursach i zawodach sportowych, pozwala wpływać na pozytywne zmiany w lokalnym środowisku.
6. Nauczyciele i pedagodzy dokonują rozpoznania potrzeb i możliwości uczniów, co stanowi podstawę planowania i organizacji działań wspierających, zajęć pozalekcyjnych oraz indywidualizacji procesu kształcenia.

7. Szkoły współpracują z rodzicami, angażując ich w planowanie i uczestnictwo w podejmowanych działaniach, w tym także we wspólne przedsięwzięcia w środowisku lokalnym.
8. Prowadzone przez technikum działania integrujące środowisko szkolne i lokalne przekładają się na kształtowanie pozytywnych postaw uczniów.
9. Technikum wykorzystuje wyniki badań zewnętrznych i wewnętrznych oraz pozyskuje informacje o losach absolwentów, a podejmowane w szkole na ich podstawie działania poszerzają możliwości rozwojowe uczniów.
10. Szkoły w swojej pracy wykorzystują wyniki egzaminów zewnętrznych, badania zewnętrzne i wewnętrzne. Nie zawsze jednak wykorzystanie wniosków z analiz oraz monitorowanie podejmowanych w ich wyniku działań ma charakter systemowy.

• **Wnioski z ewaluacji zasadniczych szkół zawodowych:**

1. Działania szkół w zakresie nabywania przez uczniów najważniejszych wiadomości i umiejętności opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego dla zasadniczej szkoły zawodowej służą ich rozwojowi intelektualnemu, poprawie bieżących ocen uczniów, zdobywaniu doświadczeń zawodowych, ale nie przekładają się na wysoką zdawalność egzaminów zawodowych.
2. Wyniki prowadzonego rozpoznania potrzeb rozwojowych i/lub sytuacji społecznej uczniów są wykorzystywane do podejmowania działań wspierających uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, organizacji zajęć pozalekcyjnych, organizowania opieki i pomocy na rzecz młodzieży będącej w trudnej sytuacji rodzinnej lub finansowej, w mniejszym stopniu do tworzenia warunków służących indywidualizacji procesu edukacyjnego.
3. Nauczyciele analizują wyniki egzaminów zewnętrznych i badań wewnętrznych, często z pominięciem badań zewnętrznych, na ich podstawie formułują wnioski i rekomendacje służące organizacji działań dydaktyczno-wychowawczych.
4. Nauczyciele wykorzystują w pracy wyniki badań zewnętrznych dotyczące przede wszystkim osiągnięć edukacyjnych uczniów.
5. Działania szkół przynoszą zamierzony skutek, a nauczyciele systematycznie badają ich efektywność, głównie poprzez analizę wyników egzaminów zewnętrznych i ewaluację wewnętrzną, wnioski z tej analizy wdrażają w życie, mimo to część uczniów nie czuje się doceniana i brakuje im poczucia własnej wartości, a oferta

zajęć pozalekcyjnych nie zawsze odpowiada oczekiwaniom młodzieży.

6. Baza dydaktyczna szkół jest wystarczająca dla realizacji podstawy programowej, szczególnie w zakresie przygotowania do zawodu, młodzież ma możliwość sprawdzenia umiejętności w praktyce, w tym we współpracy ze środowiskiem lokalnym, jednakże nauczyciele rzadko kształtują u uczniów umiejętność posługiwania się nowoczesnymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi.

- **Wnioski z ewaluacji innych szkół, o których mowa w art. 9 pkt 3d ustawy o systemie oświaty:**

1. Szkoły analizują osiągnięcia edukacyjne słuchaczy, w tym wyniki egzaminów zewnętrznych, a pozyskane w ten sposób informacje służą wprowadzaniu korzystnych zmian w pracy szkoły, zwiększających efektywność kształcenia.
2. Szkoły dostosowują działania do potrzeb słuchaczy, kształtują umiejętności opisane podstawami programowymi, jednakże nie zawsze motywują do nauki pozytywnym nastawieniem do możliwości uczących się oraz rzadziej niż inne umiejętności kształtują umiejętność myślenia naukowego i matematycznego.
3. Szkoły wykorzystują w praktyce pedagogicznej wyniki badań zewnętrznych, nie zawsze jednak widzą taką potrzebę.

- **Wnioski z ewaluacji poradni psychologiczno–pedagogicznych:**

1. Poradnie systematycznie rozpoznają potrzeby i oczekiwania klientów oraz badają poziom zadowolenia z oferowanych usług. Dostosowanie oferty prowadzonych działań do potrzeb odbiorców wpływa na pozytywną ocenę świadczonych usług edukacyjnych.
2. Priorytetem poradni jest wysoka jakość świadczonych usług i ustawiczne doskonalenie pracowników w obszarach i tematyce zbieżnej z oczekiwaniami klientów.
1. Poradnie identyfikują potrzeby społeczne oraz dostosowują ofertę do zdiagnozowanych potrzeb, dzięki czemu sposób świadczenia usług, ich szeroki zakres odpowiada indywidualnym potrzebom młodzieży, nauczycieli i rodziców.
2. Pracownicy poradni współpracują ze sobą w planowaniu, organizowaniu, modyfikowaniu i realizacji procesów edukacyjnych, co skutkuje kompleksowym wsparciem klientów, skutecznością terapii oraz atrakcyjnością prowadzonych przez specjalistów zajęć.
3. Stała współpraca pracowników poradni w rozwiązywaniu problemów, dokonywanie ewaluacji swojej pracy, wzajemna pomoc

wpływają na prawidłową realizację procesów edukacyjnych i jakość świadczonych usług.

- **Wnioski z ewaluacji placówek oświatowo-wychowawczych:**

1. Działania pracowników pedagogicznych, ukierunkowane na wspieranie rozwoju edukacyjnego i artystycznego dzieci/młodzieży, na aktywizację osób starszych, niepełnosprawnych oraz na integrację międzypokoleniową, na prowadzenie edukacji kulturalnej wśród społeczności lokalnej, w pełni wykorzystują potencjał i kreatywność uczestników zajęć, gdyż są oni inicjatorami różnorodnych pomysłów i przedsięwzięć, wspomagających rozwój ich zainteresowań i uzdolnień i są pozytywnie postrzegane przez rodziców i partnerów zewnętrznych.
2. Placówki wykorzystują zasoby środowiska społecznego i przyrodniczego w procesie uczenia się, zwiększając zakres doświadczeń uczestników zajęć, co efektywnie wpływa na ich rozwój psychofizyczny, społeczny, artystyczny i osobowy.
3. Wykorzystywanie nowatorskich rozwiązań edukacyjnych i artystycznych w procesie uczenia się oraz projektów realizowanych w partnerstwie z instytucjami zewnętrznymi sprzyja wielokierunkowemu rozwijaniu zainteresowań i ciekawości świata wychowanków, nabywaniu nowych doświadczeń społecznych, kompetencji językowych i kulturowych, pomaga przełamać stereotypy, podnosi atrakcyjność i efektywność zajęć oraz sprzyja doskonaleniu współpracy w zespole i wzajemnemu uczeniu się od siebie.

- **Wnioski z ewaluacji szkół specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, MOW-ów, MOS-ów, i innych ośrodków, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty:**

1. Placówka działa zgodnie z własną koncepcją uwzględniającą ścisłą współpracę z rodzicami/opiekunami prawnymi, stwarzającą warunki do harmonijnego i optymalnego rozwoju wychowanków.
2. W pracy placówki wykorzystuje się wyniki badań wewnętrznych i zewnętrznych, co umożliwia formułowanie adekwatnych wniosków do dalszej pracy i służy poprawie efektywności jej funkcjonowania.
3. Placówka kształtuje środowisko wychowawcze w sposób sprzyjający realizacji celów i zasad wynikających z przepisów prawa, kreuje

postawy umożliwiające uczestniczenie w życiu społecznym, zawodowym i gospodarczym oraz daje wychowankom możliwość dokonywania świadomego wyboru dalszego kierunku kształcenia lub wyboru zawodu.

- **Wnioski z ewaluacji placówek zapewniających opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy o systemie oświaty:**

1. Przyjęta koncepcja pracy jest adekwatna do potrzeb rozwojowych wychowanków, a realizowane działania uwzględniają specyfikę placówki i są spójne z jej priorytetami.
2. Organizacja pracy jest planowana, diagnozowana, analizowana i sprzyja osiągnięciu celów placówki. Podejmowane działania są modyfikowane i przyczyniają się do rozwoju wychowanków oraz do podniesienia efektywności pracy placówki.
3. Podejmowane działania wychowawcze mają na celu eliminowanie zagrożeń oraz wzmacnianie właściwych zachowań. Wychowankowie mają wpływ na zasady zachowania obowiązujące w placówce, czują się w niej bezpiecznie fizycznie i psychicznie, a relacje między wszystkimi członkami społeczności placówki są oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu.
4. Działania wychowawcze, ukierunkowane na zdiagnozowane potrzeby wychowanków, stwarzają młodzieży szansę na różne formy aktywności, zarówno na terenie bursy, jak i w środowisku lokalnym.
5. Działania podejmowane w bursie są konsekwencją analizy przeprowadzanych diagnoz potrzeb i możliwości wychowanków. W opinii wychowanków i rodziców placówka oferuje im wsparcie adekwatne do ich potrzeb i oczekiwań.
6. Pracownicy współpracują ze sobą w planowaniu, organizowaniu, realizowaniu i modyfikowaniu działań służących realizacji zadań. Monitorują jakość podejmowanych działań, a wnioski z monitorowania analizują i wykorzystują w dalszej pracy.
7. W placówce systemowo rozpoznaje się możliwości psychofizyczne, potrzeby rozwojowe oraz sytuację społeczną każdego wychowanka. Prowadzone są działania zwiększające szanse edukacyjne wychowanków przy współpracy z instytucjami wspierającymi rozwój dzieci i młodzieży.
8. Placówka, w odpowiedzi na potrzeby środowiska lokalnego, podejmuje spójne działania na rzecz wzajemnego rozwoju. Wspiera rodziców w wychowaniu i reaguje na propozycje zmian, dotyczące

jej funkcjonowania w środowisku, zgłaszane przez rodziców. Wsparcie udzielane rodzicom przez placówkę jest użyteczne i pozytywnie przez nich oceniane.

9. Ewaluacja wewnętrzna przeprowadzana jest we współdziałaniu nauczycieli i pracowników placówki. Podejmowane działania, służące jej rozwojowi, oparte są o wnioski wynikające z nadzoru pedagogicznego. Placówka jest pozytywnie postrzegana w środowisku lokalnym.
10. Zarządzanie placówką tworzy klimat sprzyjający realizacji jej zadań i promowania idei uczenia się przez całe życie. Nauczyciele i osoby realizujące zadania placówki są angażowani w proces podejmowania decyzji, doskonalenie zawodowe oraz prowadzenie nowatorskich działań, innowacji i eksperymentów.

Uogólnione wnioski z ewaluacji:

**liczba wniosków nie jest ograniczona*

1. Nauczyciele, rodzice i uczniowie prowadzą dialog w sprawie priorytetów w pracy szkoły, aby elementy składowe koncepcji odpowiadały zmieniającym się potrzebom rozwojowym uczniów i szkoły.
2. Powszechność znajomości koncepcji pracy szkoły wśród wszystkich członków jej społeczności sprzyja efektywności działań podejmowanych w celu jej realizacji.
3. Organizując procesy edukacyjne, szkoły uwzględniają potrzeby, możliwości oraz sytuację społeczną uczniów/słuchaczy, co sprzyja kształtowaniu ich postaw, przygotowaniu do profesjonalnego wykonywania wyuczonego zawodu oraz nabywaniu umiejętności aktywnego poruszania się po rynku pracy.
4. Procesy edukacyjne zorganizowano w sposób sprzyjający uczeniu się - adekwatnie do potrzeb i możliwości uczniów, jednak wyzwaniem, wobec którego stoją nauczyciele, jest stwarzanie uczniom możliwości powiązania różnych dziedzin wiedzy i jej wykorzystanie w celu lepszego rozumienia świata.
5. Szkoła, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z prowadzonych badań wewnętrznych oraz egzaminu zewnętrznego, a także badań opracowanych przez wydawnictwa edukacyjne.
6. Nauczyciele, realizując podstawę programową, wykorzystują zalecane warunki i sposoby nabywania przez uczniów określonych wiadomości i umiejętności. Wnioski z analizy osiągnięć uczniów służą nauczycielom do poprawy efektywności nauczania.

7. Nauczyciele, prowadząc zajęcia poza terenem szkoły, rozbudzają u uczniów różnorodne postawy społeczne, ekologiczne, a także rozwijają zainteresowania.
8. Zaproponowana przez nauczycieli organizacja pracy w grupach nie zawsze prowadzi do wymiany informacji i współpracy między uczniami oraz wpływa na skuteczność uczenia się.
9. Uczniowie biorą aktywny udział w zajęciach organizowanych w szkole, konkursach i zawodach, angażują się w organizację wielu akcji charytatywnych, imprez i uroczystości szkolnych oraz środowiskowych, co umożliwia rozwój młodzieży i środowiska.
10. Działania nauczycieli w zakresie diagnozowania nabywania wiedzy i umiejętności na ogół przyczyniają się do osiągania różnorodnych sukcesów uczniów. Służą poprawie efektywności i atrakcyjności nauczania.
11. W większości szkół w sposób systemowy rozpoznawane są możliwości psychofizyczne i potrzeby rozwojowe uczniów, a pozyskane w wyniku podjętych działań diagnostycznych informacje wykorzystywane są do planowania pracy i optymalizacji procesu nauczania, co służy rozwijaniu zainteresowań i uzdolnień oraz pokonywaniu trudności uczniów, wynikających z ich indywidualnej sytuacji psychospołecznej.
12. Realizacja zadań podejmowanych na podstawie wniosków z analiz egzaminów zewnętrznych i badań wewnętrznych przyczynia się do wzrostu efektywności kształcenia.
13. Szkoła w sposób zróżnicowany wspomaga rozwój uczniów, uwzględniając ich indywidualną sytuację, jednak nauczyciele podczas lekcji nie zawsze mają na uwadze indywidualizację procesu edukacyjnego.
14. Szkoły ukierunkowane są na wspomaganie rozwoju uczniów i uwzględniają ich indywidualną sytuację. Jednak podczas lekcji nauczyciele nie indywidualizują procesu edukacyjnego mimo deklarowanych działań i znajomości potrzeb uczniów.
15. Poprzez liczne działania podejmowane w szkole i lokalnym środowisku, przy wsparciu jego przedstawicieli szkoła promuje wartość edukacji i uczenia się przez całe życie, kształtuje właściwe postawy prospołeczne, upowszechniając informacje o ofercie edukacyjnej, podejmowanych działaniach i osiągnięciach, co skutkuje postrzeganiem jej jako dbającej o jakość uczenia się i pozytywne relacje w środowisku lokalnym.
16. Prowadzone przez szkoły oraz inne instytucje badania rynku pracy służą budowaniu adekwatnej do potrzeb słuchaczy i pracodawców oferty edukacyjnej opartej o realizację programów własnych

- nauczycieli, co zwiększa zarówno jej atrakcyjność dla słuchaczy, jak również sprzyja zdobyciu pracy w wyuczonym zawodzie.
17. Rodzice współuczestniczą w realizacji zadań szkoły, jednak nie korzystają w pełni z przysługujących im kompetencji, co ma wpływ na podejmowane w szkole decyzje.
 18. Otwartość dyrektora i nauczycieli na współpracę z rodzicami przyczynia się do właściwego rozpoznania potrzeb, możliwości i problemów uczniów, a także udzielania adekwatnego wsparcia w sytuacjach trudnych.
 19. Szkoła w sposób systemowy rozpoznaje zasoby środowiska lokalnego oraz prowadzi i inicjuje działania o charakterze edukacyjno-wychowawczym, profilaktycznym, społeczno-kulturalnym, ekologiczno-zdrowotnym, sportowym oraz wspomagającym rodziny w trudnej sytuacji, które są adekwatne do oczekiwań środowiska oraz korzystnie wpływają na rozwój uczniów.
 20. Szkoła współpracuje z różnymi podmiotami działającymi w środowisku, podejmuje inicjatywy na rzecz lokalnej społeczności, co korzystnie wpływa na wzajemny rozwój - uczniów, szkoły i środowiska.
 21. Szkoła prowadzi badania wewnętrzne i wdraża wnioski z analiz. W niewielkim stopniu z kolei nauczyciele korzystają w swojej pracy z wyników badań zewnętrznych.
 22. Sposób zarządzania szkołą, w tym pozyskiwanie do współpracy licznych instytucji i organizacji ze środowiska lokalnego, zapewnia jej wsparcie w pracy dydaktyczno-wychowawczej, właściwe warunki nauki i pracy, umożliwia prowadzenie licznych działań służących wzajemnemu rozwojowi.
 23. W szkole są odpowiednie warunki sprzyjające realizacji procesów wychowania, nauczania i uczenia się, nauczyciele, uczniowie i rodzice partycypują w procesach decyzyjnych; formułowane są i wdrażane wnioski z nadzoru, lecz zarządzanie szkołą nie zawsze motywuje nauczycieli do powszechnego angażowania się w pracę zespołową i ewaluację wewnętrzną.
 24. Placówki odpowiadają na potrzeby uczestników zajęć, rodziców i środowiska lokalnego, inspirują dzieci/młodzież do aktywnego uczestnictwa w zajęciach, projektach, programach wspomagających rozwój ich zainteresowań.
 25. Placówki efektywnie współpracują z rodzicami, podmiotami środowiska lokalnego dla wzajemnego rozwoju, co przekłada się na różnorodność inicjatyw, generowanie pomysłów i realizowanie przedsięwzięć wspomagających rozwój zainteresowań i uzdolnień dzieci/młodzieży, sprzyja współpracy.

26. Zarządzanie placówkami, polegające na wprowadzaniu pożądanых zmian organizacyjnych, wdrażaniu innowacyjnych rozwiązań, dostosowywaniu oferty edukacyjnej, przekłada się na wielokierunkowe rozwijanie zainteresowań i ciekawości świata oraz rozbudzanie pasji dzieci/młodzieży.

2.6. Rekomendacje na następny rok szkolny

Rekomendacje dotyczące planowania nadzoru pedagogicznego na następny rok szkolny (wynikające z wniosków z ewaluacji):

1. Opracowanie w ramach zadań wojewódzkich doskonalenia nauczycieli propozycji oferty dla szkół, odzwierciedlającej wykorzystanie zajęć interdyscyplinarnych jako sposobu na rozwijanie zainteresowań, a także pogłębianie ciekawości świata u dzieci i młodzieży.
2. Szersze upowszechnianie osiągnięć szkół i przedszkoli poprzez propagowanie nowatorskich rozwiązań lub przykładów dobrej praktyki w zakresie wspomagania rozwoju, edukacji i terapii dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym dzieci z niepełnosprawnością intelektualną i z autyzmem.
3. Wspieranie szkół (we współpracy z ośrodkami doskonalenia nauczycieli) w rozpoznawaniu i rozwiązywaniu trudnych sytuacji wychowawczych występujących w pracy z dziećmi i młodzieżą.
4. We współpracy z ośrodkami doskonalenia nauczycieli opracować propozycje oferty szkoleniowej w zakresie indywidualizacji nauczania, rozwijania uzdolnień uczniów, oceniania kształtującego współpracy rady pedagogicznej w obszarze analizowania efektów podejmowanych działań

3. Kontrola

1.1. Kontrola planowa

Część A (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r.)

W roku szkolnym 2014/2015w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015r.,na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Łódzki Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe w następujących zakresach:

1. Prawidłowość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem.

1.1.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2014/2015 w Kuratorium Oświaty w Łodzi zaplanowano przeprowadzenie 513 kontroli (łącznie liczba wszystkich kontroli planowych).

Do 31 sierpnia 2015 r. zrealizowano 514 kontroli, co stanowi 100,2 % planu nadzoru pedagogicznego.

W roku szkolnym 2014/2015 (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015r.) pracownicy Kuratorium Oświaty w Łodzi przeprowadzili 13 kontroli planowych w 13 spośród 3116 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 13 dyrektorów.

Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r.) w ramach zaplanowanych zadań na rok szkolny 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego	Liczba kontroli		Uwagi o realizacji kontroli – przyczyny niewykonania
		zaplanowanych	przeprowadzonych	
1.	Prawidłowość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem	13	13	
RAZEM		13	13	100%

3.1.2. Wyniki i wnioski z kontroli planowych

3.1.2.1. Prawidłowość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 1 czerwca do 30 czerwca 2015 r. w:

- 8 publicznych szkołach podstawowych, co stanowi 1 % ogólnej liczby publicznych szkół podstawowych funkcjonujących na terenie województwa łódzkiego.

- 5 publicznych gimnazjach, co stanowi 1,3.% ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa łódzkiego.

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 % samodzielnych publicznych szkół podstawowych oraz w 10 % publicznych gimnazjów. Do maja 2015r. skontrolowano 9% szkół podstawowych i 8,7% gimnazjów.

1. Opis danych i ich analiza.

1.1. W 8 szkołach podstawowych program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **zawiera** dodatkowe treści dotyczące problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **nie zawiera** dodatkowych treści dotyczących problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **zawiera** dodatkowe treści dotyczące problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **nie zawiera** dodatkowe treści dotyczące problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

1. 2.W 8 szkołach podstawowych program wychowawczy **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych program wychowawczy **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach program wychowawczy **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach program wychowawczy **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

2.1. W 8 szkołach podstawowych program profilaktyki **został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, obejmuje treści i działania z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych program profilaktyki **nie został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, nie obejmuje treści i działań z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach program profilaktyki **został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, obejmuje treści i działania z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach program profilaktyki **nie został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, nie obejmuje treści i działań z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

2.2. W 8 szkołach podstawowych program profilaktyki **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych program profilaktyki **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach program profilaktyki **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach program wychowawczy **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

3.1. W 8 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

3.2. W 8 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

3.3. W 3 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 37,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

5 szkół podstawowych **nie dotyczyły** działania wychowawcze i zapobiegawcze polegające na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 62,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 3 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 60 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

2 gimnazjów **nie dotyczyły** działania wychowawcze i zapobiegawcze polegające na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 40 % kontrolowanych gimnazjów.

3.4. W 8 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

3.5. W 8 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji

psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

4. 1. W 8 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają zagadnienia dotyczące zapobieganiu uzależnieniom co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

Przykłady takich zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

Przyroda

Wychowanie do życia w rodzinie

Zajęcia z wychowawcą

W 0 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają zagadnienia dotyczące zapobieganiu uzależnieniom co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają zagadnienia dotyczące zapobieganiu uzależnieniom co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

Przykłady takich zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

Biologia

Wychowanie do życia w rodzinie

Edukacja dla bezpieczeństwa

W 0 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają zagadnienia dotyczące zapobieganiu uzależnieniom co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

4.2. W 8 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjów zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

4.3. W 5 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 62,5% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 3 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w

rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 37,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 3 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 60 % kontrolowanych gimnazjów.

W 2 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 40 % kontrolowanych gimnazjów.

4.4. W 7 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 87,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

Przykłady innych zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

Zajęcia świetlicowe

Zajęcia z pedagogiem szkolnym

Zajęcia z pedagogiem z poradni psychologiczno - pedagogicznej

W 1 szkole podstawowej zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 12,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

Przykłady innych zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

Zajęcia z pedagogiem i psychologiem

Zajęcia świetlicowe

Zajęcia wynikające z realizacji projektów edukacyjnych.

W 0 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

5.1. W 1 szkole podstawowej **są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej opartych na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 12,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 7 szkołach podstawowych **nie są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej opartych na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 87,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 gimnazjach **są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej opartych na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

W 5 gimnazjach **nie są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej opartych na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

5.2. W 1 szkole podstawowej **są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 12,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 7 szkołach podstawowych **nie są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 87,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 gimnazjach **są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi

potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

W 5 gimnazjach **nie są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

5.3. W 0 szkołach podstawowych **są realizowane** programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowane do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 8 szkołach podstawowych **nie są realizowane** programy wczesnej interwencji opartych na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowanych do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 gimnazjach **są realizowane** programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowane do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

W 5 gimnazjach **nie są realizowane** programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowane do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

6. 1. W 3 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 37,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **nie wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

5 szkół podstawowych **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub

niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, wynikające z rozpoznania i zaspokajania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 62,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 3 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 60 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **nie wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

2 gimnazjów **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, wynikające z rozpoznania i zaspokajania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 40 % kontrolowanych gimnazjów.

6.2. W 3 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 37,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **nie polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

5 szkół podstawowych **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia

uzależnieniem, polegającej na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 62,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 3 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 60 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **nie polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

2 gimnazjów **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 40 % kontrolowanych gimnazjów.

6.3. W 3 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno–pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 37,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **nie polega** na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno–pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

5 szkół podstawowych **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na rozwijaniu ich umiejętności

wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 62,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 3 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 60 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **nie polega** na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

2 gimnazjów **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 40 % kontrolowanych gimnazjów.

7. 1. W 8 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są upowszechniane** informacje na temat szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są upowszechniane** informacje na temat szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

7.2. W 8 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są upowszechniane** informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są upowszechniane** informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

7.3. W 8 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są upowszechniane** informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są upowszechniane** informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

7.4. W 8 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są upowszechniane** informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są upowszechniane** informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

8. W 8 szkołach podstawowych **udostępniane** są uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są udostępniane** uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach **udostępniane** są uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są udostępniane** uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

9. W 2 szkołach podstawowych **wdrożony** jest system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli - w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 25 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 6 szkołach podstawowych **nie jest wdrożony** system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli - w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 75 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 2 gimnazjach **wdrożony** jest system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli - w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 40 % kontrolowanych gimnazjów.

W 3 gimnazjach **nie jest wdrożony** system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli - w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 60 % kontrolowanych gimnazjów.

10. 1.8 szkół podstawowych **wspieranych** jest przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

0 szkół podstawowych **nie jest wspieranych** przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

5 gimnazjów **wspieranych** jest przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

0 gimnazjów **nie jest wspieranych** przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

10. 2. W 3 szkołach podstawowych **podejmowane** są działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 37,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są podejmowane** działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

5 szkół podstawowych **nie dotyczyło** podejmowanie działań interwencyjnych polegających na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 62,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 4 gimnazjach **podejmowane** są działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 80 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są podejmowane** działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprawdzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

1 gimnazjum **nie dotyczyło** podejmowanie działań interwencyjnych polegających na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprawdzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 20 % kontrolowanych gimnazjów.

10. 3. W 8 szkołach podstawowych **współdziałano** z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego i innymi specjalistycznymi podmiotami działającymi na rzecz rozwijania zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie współdziałano** z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego i innymi specjalistycznymi podmiotami działającymi na rzecz rozwijania zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach **współdziałano** z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego i innymi specjalistycznymi podmiotami działającymi na rzecz rozwijania zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie współdziałano** z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego i innymi specjalistycznymi podmiotami działającymi na rzecz rozwijania zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

11. 1. W 7 szkołach podstawowych **została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 87,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 1 szkole podstawowej **nie została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 12,5 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 gimnazjach **została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0 % kontrolowanych gimnazjów.

11. 2. W poniższej tabeli wskazano liczbę szkół podstawowych, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **uwzględnia** zakres określony w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba szkół podstawowych stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych szkół podstawowych.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
%	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5	87,5

W poniższej tabeli wskazano liczbę szkół podstawowych, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **nie uwzględnia** zakresu określonego w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba szkół podstawowych stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych szkół podstawowych.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Łącznie odpowiedź „NIE” wskazano w 0 szkołach podstawowych, co stanowi 0 % skontrolowanych szkół podstawowych.

W poniższej tabeli wskazano liczbę gimnazjów, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **uwzględnia** zakres określony w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba gimnazjów stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych gimnazjów.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

W poniższej tabeli wskazano liczbę gimnazjów, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **nie uwzględnia** zakresu określonego w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba gimnazjów stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych gimnazjów.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Łącznie odpowiedź „NIE” wskazano w 0 gimnazjach, co stanowi 0 % skontrolowanych gimnazjów.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół zaleceń.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów **szkół podstawowych** do przestrzegania:

Dyrektorowi szkoły podstawowej wydano 1 zalecenie

- a) Zaleca się opracowanie, zgodnie ze statutem szkoły, strategię działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowaną do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226) - **1**

Nie odnotowano uwag, wniosków w zakresie dotyczącym kontroli.

Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły:

- a) Szkoła prowadzi działania profilaktyczne dostosowane do wieku, środowiska lokalnego i oczekiwań rodziców.
- b) W szkole są dwa przypadki problemu alkoholowego rodziców (kurator, asystent rodziny).

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów **gimnazjów** do przestrzegania:

Dyrektorom gimnazjów nie wydano zaleceń.

Nie odnotowano uwag, wniosków i spostrzeżeń dotyczących zakresu kontroli.

3. **Wnioski i spostrzeżenia wynikające z analizy wyników kontroli**

1) Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

- a) Działania wychowawcze i profilaktyczne w kontrolowanych gimnazjach prowadzone są zgodnie z przepisami prawa oświatowego.
- b) Nieprawidłowości w zakresie realizacji działań wychowawczych i profilaktycznych w szkołach podstawowych miały miejsce tylko w jednej szkole i dotyczyły opracowania strategii działań wychowawczych, zapobiegawczych.
- c) Zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem realizowane są powszechnie na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają takie treści.

2) Spostrzeżenia kontrolujących dotyczące organizacji kształcenia, działalności statutowej szkół zaobserwowane podczas przeprowadzania kontroli:

- a) Brak spostrzeżeń

Część B (okres od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

W roku szkolnym 2015/2016 w okresie od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r., na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Łódzki Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe w następujących zakresach:

1. Zgodność zatrudnienia nauczycieli szkół i placówek z wymaganymi kwalifikacjami;
2. Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych;
3. Zgodność działania placówek niepublicznych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach;
4. Realizacja kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych oraz prowadzenie dokumentacji kształcenia zgodnie z przepisami prawa oświatowego;
5. Prawidłowość organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w publicznej szkole podstawowej.

3.1.3. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2015/2016 (w okresie od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.) pracownicy Kuratorium Oświaty w Łodzi przeprowadzili 389 kontroli planowych w 389 spośród 3287 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 389 dyrektorów.

W roku szkolnym 2015/2016 w Kuratorium Oświaty w Łodzi zaplanowano przeprowadzenie 398 kontroli. Do **31 maja 2016 r.** zrealizowano 389 kontroli, co stanowi 97,7 % planu nadzoru pedagogicznego.

Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.) w ramach zadań zaplanowanych na rok szkolny 2015/2016 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego	Liczba kontroli		Stopień realizacji planu (%)
		zaplanowanych	przeprowadzonych	
1.	Zgodność zatrudnienia nauczycieli szkół i placówek z wymaganymi kwalifikacjami	204	205	100,4%
2.	Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych	74	75	101%
3.	Zgodność działania placówek niepublicznych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach	6	6	100%
4.	Realizacja kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych oraz prowadzenie dokumentacji kształcenia zgodnie z przepisami prawa oświatowego	23	23	100%
5.	Prawidłowość organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w publicznej	80	80	100%

	szkole podstawowej			
	RAZEM	387	389	100,5%

3.1.4. Wyniki i wnioski z poszczególnych kontroli planowych

3.1.4.1. Zgodność zatrudnienia nauczycieli szkół i placówek z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrola dotyczyła zgodności zatrudnienia nauczycieli w szkołach i placówkach (o których mowa w art. 2 pkt 1-7 i 10-11 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty) oraz przydziału obowiązków zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrole przeprowadzano w okresie od września do grudnia w przedszkolach, szkołach i placówkach funkcjonujących na terenie województwa łódzkiego.

W każdej szkole kontrolą objęto kwalifikacje 10 losowo wybranych nauczycieli, a w przypadku gdy zatrudnionych było mniej niż 10 nauczycieli, wszystkich nauczycieli.

Kwalifikacje nauczyciela rozpatrywano oddzielnie dla każdego przedmiotu (zajęć), które prowadził.

1. Kontrola została przeprowadzona w:

- **71** przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego, co stanowi 9,4 % ogólnej liczby przedszkoli (i innych form wychowania przedszkolnego) funkcjonujących na terenie województwa, z których **48** (67,6% kontrolowanych przedszkoli) stanowiły przedszkola (i inne formy wychowania przedszkolnego) publiczne, natomiast **23** (32,4% kontrolowanych przedszkoli) stanowiły przedszkola (i inne formy wychowania przedszkolnego niepubliczne),
- **27** publicznych szkołach podstawowych, co stanowi 3,4 % ogólnej liczby publicznych szkół podstawowych funkcjonujących na terenie województwa,
- **6** niepublicznych szkołach podstawowych, co stanowi 11 % ogólnej liczby niepublicznych szkół podstawowych funkcjonujących na terenie województwa,

- **33** publicznych gimnazjach, co stanowi 8,5 % ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa,
- **7** niepublicznych gimnazjach, co stanowi 11,9 % ogólnej liczby niepublicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa,
- **10** publicznych zasadniczych szkołach zawodowych, co stanowi 10 % ogólnej liczby publicznych zasadniczych szkół zawodowych funkcjonujących na terenie województwa,
- **0** niepublicznych zasadniczych szkołach zawodowych, co stanowi 0 % ogólnej liczby niepublicznych zasadniczych szkół zawodowych funkcjonujących na terenie województwa,
- **10** publicznych liceach ogólnokształcących, co stanowi 5,9 % ogólnej liczby publicznych liceów ogólnokształcących funkcjonujących na terenie województwa,
- **9** niepublicznych liceach ogólnokształcących, co stanowi 6,9 % ogólnej liczby niepublicznych liceów ogólnokształcących funkcjonujących na terenie województwa,
- **3** publicznych technikach, co stanowi 2,8 % ogólnej liczby publicznych techników funkcjonujących na terenie województwa,
- **0** niepublicznych technikach, co stanowi 0 % ogólnej liczby niepublicznych techników funkcjonujących na terenie województwa,
- **29** niewymienionych powyżej szkołach i placówkach, co stanowi 10,7 % ogólnej liczby tych szkół i placówek funkcjonujących na terenie województwa.

2. Opis danych i ich analiza.

2.1 W przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego kontrolą objęto **508** nauczycieli, z których:

- **0** osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,
- **1** osoba nie posiadała przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło **0,2%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w przedszkolu, szkole lub placówce, zobowiązał się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **1** osoba nie posiadała zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **0,2%** nauczycieli objętych kontrolą.

2.2 W szkołach podstawowych kontrolą objęto **314** nauczycieli, z których:

- **0** osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą.,

- **5** osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło **1,6%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w przedszkolu, szkole lub placówce, zobowiązał się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **5** osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **1,6%** nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):

- technika- 1,
- plastyka-1,
- wychowanie fizyczne- 1,

- bibliotekarz-1,
- pedagog szkolny-1,

2.3 W gimnazjach kontrolą objęto **400** nauczycieli, z których kwalifikacji nie posiadało **9** osób, co stanowiło **2,25%** nauczycieli objętych kontrolą.

- **0** osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą.

- **9** osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło **2,25%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło **2,25%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w przedszkolu, szkole lub placówce, zobowiązał się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **9** osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **2,25%** nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):

- technika- 3,
- fizyka-1,
- historia-1,
- wiedza o społeczeństwie- 1,
- zajęcia artystyczne-1
- edukacja dla bezpieczeństwa-1,
- wychowanie do życia w rodzinie-1.

2.4 W zasadniczych szkołach zawodowych kontrolą objęto **99** nauczycieli, z których kwalifikacji nie posiadało **0** osób, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą.

- **0** osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą.

- 0 osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,

- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,

- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w przedszkolu, szkole lub placówce, zobowiązał się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,

- 0 osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):-
nie dotyczy

2.5 W liceach ogólnokształcących kontrolą objęto 186 nauczycieli, z których kwalifikacji nie posiadała 1 osoba, co stanowiło 0,5% nauczycieli objętych kontrolą.

- 0 osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą.,

- 1 osoba nie posiadała przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0,5% nauczycieli objętych kontrolą,

- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,

- 0 osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w przedszkolu, szkole lub placówce, zobowiązał się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło 0% nauczycieli objętych kontrolą,

- 1 osoba nie posiadała zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do

zajmowania danego stanowiska zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **0,5%** nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):
wiedza o społeczeństwie- 1

2.6 W technikach kontrolą objęto **30** nauczycieli, z których kwalifikacji nie posiadało **0** osób, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą.

- **0** osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą.,

- **0** osób nie posiadało przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w przedszkolu, szkole lub placówce, zobowiązał się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):
nie dotyczy

2.7 W niewymienionych powyższej szkołach i placówkach kontrolą objęto **222** nauczycieli, z których kwalifikacji nie posiadały **3** osoby, co stanowiło **1,35%** nauczycieli objętych kontrolą.

- **0** osób nie posiadało odpowiedniego poziomu wykształcenia, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą.,

- **3** osoby nie posiadały przygotowania merytorycznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło **1,35%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **0** osób nie posiadało przygotowania pedagogicznego do nauczania przedmiotu (prowadzenia zajęć), jednakże rozpoczynając pracę w przedszkolu, szkole lub placówce, zobowiązał się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu zgodnie art. 10 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **0%** nauczycieli objętych kontrolą,

- **3** osoby nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **1,35%** nauczycieli objętych kontrolą.

Kwalifikacji nie posiadali nauczyciele następujących przedmiotów (zajęć):

zajęcia opiekuńczo-wychowawcze-3

3. Liczba zaleceń wydanych przez kontrolujących w poszczególnych typach szkół.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom następującej liczby zaleceń dotyczących nauczycieli nieposiadających kwalifikacji:

1. Przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego -1
2. Szkół podstawowych - 4
3. Gimnazjów - 4
4. Zasadniczych szkół zawodowych - 0
5. Liceów ogólnokształcących - 1.
6. Techników - 0
7. Szkół i placówek niewymienionych powyżej - 2

Ogółem w przedszkolach (i innych formach wychowania przedszkolnego), w szkołach i placówkach, w których przeprowadzono kontrolę, kwalifikacji nie posiadało **19** osób, co stanowiło **1,07%** wszystkich nauczycieli objętych kontrolą.

Liczba nauczycieli nieposiadających odpowiedniego poziomu wykształcenia we wszystkich kontrolowanych przedszkolach (i innych formach wychowania przedszkolnego), w szkołach i placówkach wynosiła **0** osób, co stanowiło **0%** wszystkich nauczycieli objętych kontrolą, natomiast liczba nauczycieli, którzy nie posiadali przygotowania merytorycznego do nauczania danego przedmiotu (prowadzenia zajęć) wynosiła **19** osób, co stanowiło **1,07%** wszystkich nauczycieli objętych kontrolą.

Spośród wszystkich skontrolowanych nauczycieli przygotowania pedagogicznego nie posiadało **0** osób, co stanowiło **0%** wszystkich nauczycieli objętych kontrolą, z których **0** osób zobowiązało się do uzyskania przygotowania pedagogicznego w trakcie odbywania stażu, co stanowiło **0%** wszystkich nauczycieli objętych kontrolą.

W skontrolowanych przedszkolach (i innych form wychowania przedszkolnego), w szkołach i placówkach **19** osób nie posiadało zgody organu sprawującego nadzór pedagogiczny na zatrudnienie bez wymaganych kwalifikacji do zajmowania danego stanowiska zgodnie art. 10 ust. 9 ustawy Karta Nauczyciela, co stanowiło **1,07%** wszystkich nauczycieli objętych kontrolą.

3.1.4.2. Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych.

Kontrola dotyczyła sprawdzenia zgodności z przepisami prawa przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. *w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych* (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.).

Kontrolą objęto 10% szkół publicznych (dla młodzieży): gimnazjum, trzyletnie liceum ogólnokształcące oraz czteroletnie technikum, znajdujących się na obszarze województwa łódzkiego.

Kontrolą objęto egzaminy klasyfikacyjne przeprowadzone w roku szkolnym 2014/2015. W przypadku, gdy w roku szkolnym 2014/2015 w szkole nie przeprowadzono żadnego egzaminu klasyfikacyjnego, kontrolą objęto ten rok szkolny, w którym przeprowadzono przynajmniej jeden egzamin klasyfikacyjny, biorąc pod uwagę lata szkolne: 2013/2014 lub 2012/2013.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od lutego do maja 2016 r. w:

- 41 gimnazjach, co stanowi 10,6 % ogólnej liczby tych szkół funkcjonujących na terenie województwa;
- 19 liceach ogólnokształcących, co stanowi 11,2% ogólnej liczby tych szkół funkcjonujących na terenie województwa;
- 13 technikach, co stanowi 12,2% ogólnej liczby tych szkół funkcjonujących na terenie województwa.

Ponadto zrealizowano 2 kontrole w zasadniczych szkołach zawodowych.

1. Opis danych i ich analiza.

1.1. W 41 gimnazjach statut szkoły określa warunki i sposób przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 56,16 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących statut szkoły określa warunki i sposób przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 13 technikach statut szkoły określa warunki i sposób przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych, co stanowi 100 % kontrolowanych techników, co stanowi 17,80 % kontrolowanych szkół.

1.2.a) W 0 gimnazjach 0 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego

z powodu realizacji indywidualnego toku nauczania, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 0% kontrolowanych szkół.

W 3 liceach ogólnokształcących 3 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu realizacji indywidualnego toku nauczania, co stanowi 15,78 % kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 4,10 % kontrolowanych szkół.

W 0 technikach 0 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu realizacji indywidualnego toku nauczania, co stanowi 0 % kontrolowanych techników, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół.

1.2.b) W 4 gimnazjach 4 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu spełniania obowiązku szkolnego poza szkołą, co stanowi 9,75 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 5,47 % kontrolowanych szkół.

W 1 liceum ogólnokształcącym 5 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu spełniania obowiązku nauki poza szkołą, co stanowi 5,26 % kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 1,36 % kontrolowanych szkół.

W 0 technikach 0 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu spełniania obowiązku nauki poza szkołą, co stanowi 0 % kontrolowanych techników, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół.

1.2.c) W 38 gimnazjach 184 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu nieobecności na zajęciach edukacyjnych, co stanowi 92,68 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 52,05 % kontrolowanych szkół.

W 16 liceach ogólnokształcących 58 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu nieobecności na zajęciach edukacyjnych, co stanowi 84,21 % kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 21,91% kontrolowanych szkół.

W 13 technikach 36 uczniów przystąpiło do egzaminu klasyfikacyjnego z powodu nieobecności na zajęciach edukacyjnych, co stanowi 100 % kontrolowanych techników, co stanowi 17,80 % kontrolowanych szkół.

1.3. W 39 gimnazjach dyrektor szkoły uzgodnił z uczniem i jego rodzicami termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 95,12 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 53,42 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących dyrektor szkoły uzgodnił z uczniem i jego rodzicami termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26.02% kontrolowanych szkół.

W 12 technikach dyrektor szkoły uzgodnił z uczniem i jego rodzicami termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 92,30 % kontrolowanych techników, co stanowi 16,43 % kontrolowanych szkół.

1.4. W 40 gimnazjach dyrektor szkoły wyznaczył termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego nie później niż w dniu poprzedzającym zakończenie rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych, co stanowi 97,56 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 54,79 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących dyrektor szkoły wyznaczył termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego nie później niż w dniu poprzedzającym zakończenie rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 13 technikach dyrektor szkoły wyznaczył termin przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego nie później niż w dniu poprzedzającym zakończenie rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych, co stanowi

100 % kontrolowanych techników, co stanowi 17,80 % kontrolowanych szkół.

1.5. W 28 gimnazjach dyrektor szkoły wyznaczył dodatkowy termin egzaminu klasyfikacyjnego w przypadku ucznia, który z przyczyn usprawiedliwionych nie przystąpił do tego egzaminu w ustalonym terminie, co stanowi 68,29 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 38,35 % kontrolowanych szkół.

W 13 liceach ogólnokształcących dyrektor szkoły wyznaczył dodatkowy termin egzaminu klasyfikacyjnego w przypadku ucznia, który z przyczyn usprawiedliwionych nie przystąpił do tego egzaminu w ustalonym terminie, co stanowi 68,42 % kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 17,80 % kontrolowanych szkół.

W 10 technikach dyrektor szkoły wyznaczył dodatkowy termin egzaminu klasyfikacyjnego w przypadku ucznia, który z przyczyn usprawiedliwionych nie przystąpił do tego egzaminu w ustalonym terminie, co stanowi 76,92% kontrolowanych techników, co stanowi 13,69% kontrolowanych szkół.

1.6. W 37 gimnazjach (liczba udzielonych odpowiedzi - 38) dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 2, 3 i 4 pkt 1, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 92,68 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 52,05 % kontrolowanych szkół.

W 18 liceach ogólnokształcących (liczba udzielonych odpowiedzi – 18) dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 2, 3 i 4 pkt 1, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 94,73 % kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 14,65 % kontrolowanych szkół.

W 11 technikach dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 2, 3 i 4 pkt 1, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 84,61 % kontrolowanych techników, co stanowi 15,06% kontrolowanych szkół.

1.7.* W 4 gimnazjach dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 4 pkt 2, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 9,75 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 5,47 % kontrolowanych szkół.

W 1 liceum ogólnokształcącym (liczba udzielonych odpowiedzi – 1) dyrektor szkoły powołał osoby do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 4 pkt 2, zgodnie z przepisami prawa, co stanowi 5,26 % kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 1,36 % kontrolowanych szkół.

**Uwaga: Wypełnia się, jeżeli w pkt 3 przy literze b podano liczbę uczniów (wyższą od zera) przystępujących do egzaminu klasyfikacyjnego.*

1.8.* W 4 gimnazjach przewodniczący komisji do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 4 pkt 2, uzgodnił z uczniem oraz jego rodzicami liczbę zajęć, z których uczeń może zdawać egzaminy w ciągu jednego dnia, co stanowi 9,75 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 5,47 % kontrolowanych szkół.

W 1 liceum ogólnokształcącym przewodniczący komisji do przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, o którym mowa w § 17 ust. 4 pkt 2, uzgodnił z uczniem oraz jego rodzicami liczbę zajęć, z których uczeń może zdawać egzaminy w ciągu jednego dnia, co stanowi 5,26 % kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 1,36 % kontrolowanych szkół.

**Uwaga: Wypełnia się, jeżeli w pkt 3 przy literze b podano liczbę uczniów przystępujących do egzaminu klasyfikacyjnego.*

1.9. W 41 gimnazjach z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego został sporządzony protokół, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 56,16 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego został sporządzony protokół, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 13 technikach z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego został sporządzony protokół, co stanowi 100 % kontrolowanych techników co stanowi 17,80 % kontrolowanych szkół.

1.10.a) W 41 gimnazjach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera imiona i nazwiska nauczycieli przeprowadzających egzamin klasyfikacyjny, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 56,16 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera imiona i nazwiska nauczycieli przeprowadzających egzamin klasyfikacyjny, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 13 technikach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera imiona i nazwiska nauczycieli przeprowadzających egzamin klasyfikacyjny, co stanowi 100 % kontrolowanych techników, co stanowi 17,80 % kontrolowanych szkół.

1.10.b) W 41 gimnazjach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera termin egzaminu, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów co stanowi 56,16 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera termin egzaminu, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 13 technikach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera termin egzaminu, co stanowi 100 % kontrolowanych techników, co stanowi 17,80%kontrolowanych szkół.

1.10.c) W 41 gimnazjach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera zadania (ćwiczenia) egzaminacyjne, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 56,16 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera zadania (ćwiczenia) egzaminacyjne, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 13 technikach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera zadania (ćwiczenia) egzaminacyjne, co stanowi 100 % kontrolowanych techników, co stanowi 17,80% kontrolowanych szkół.

1.10.d) W 41 gimnazjach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera wynik egzaminu klasyfikacyjnego oraz uzyskane oceny, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów, a 56,16 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera wynik egzaminu klasyfikacyjnego oraz uzyskane oceny, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 13 technikach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zawiera wynik egzaminu klasyfikacyjnego oraz uzyskane oceny, co stanowi 100 % kontrolowanych techników, co stanowi 17,80% kontrolowanych szkół.

1.11. W 41 gimnazjach egzamin klasyfikacyjny został przeprowadzony w terminie ustalonym przez dyrektora szkoły, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 56,16 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących egzamin klasyfikacyjny został przeprowadzony w terminie ustalonym przez dyrektora szkoły, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 13 technikach egzamin klasyfikacyjny został przeprowadzony w terminie ustalonym przez dyrektora szkoły, co stanowi 100 % kontrolowanych techników, co stanowi 17,80 % kontrolowanych szkół.

1.12. W 40 (liczba udzielonych odpowiedzi – 40, w 1 przypadku egzamin miał formę zadań praktycznych) gimnazjach do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono pisemne prace ucznia, co stanowi 97,56 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 54,79 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono pisemne prace ucznia, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 13 technikach do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono pisemne prace ucznia, co stanowi 100 % kontrolowanych techników, co stanowi 17,80 % kontrolowanych szkół.

1.13. W 38 gimnazjach (liczba udzielonych odpowiedzi – 39) do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach ucznia, co stanowi 92,68 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 52,05 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach ucznia, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 12 technikach do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego dołączono zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach ucznia, co stanowi 92,30 % kontrolowanych techników co stanowi 16,43 % kontrolowanych szkół.

1.14. W 41 gimnazjach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego stanowi załącznik do arkusza ocen ucznia, co stanowi 100 % kontrolowanych gimnazjów co stanowi 56,16 % kontrolowanych szkół.

W 19 liceach ogólnokształcących protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego stanowi załącznik do arkusza ocen ucznia, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół.

W 13 technikach protokół z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego stanowi załącznik do arkusza ocen ucznia, co stanowi 100 % kontrolowanych techników co stanowi 17,80 % kontrolowanych szkół.

1.15. W 6 gimnazjach uczeń lub rodzice ucznia zgłosili zastrzeżenia do przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 14,63 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 8, 21% kontrolowanych szkół.

W 5 liceach ogólnokształcących uczeń lub rodzice ucznia zgłosili zastrzeżenia do przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 26,31 % kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 6,84 % kontrolowanych szkół.

W 0 technikach uczeń lub rodzice ucznia zgłosili zastrzeżenia do przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego, co stanowi 0 % kontrolowanych techników, co stanowi 0% kontrolowanych szkół

2. Zalecenia zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

2.1. Przeprowadzający kontrolę nie wydali żadnego zalecenia w:

35 gimnazjach, co stanowi 85,36 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 47,94 % kontrolowanych szkół;

19 liceach ogólnokształcących, co stanowi 100% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 26,02 % kontrolowanych szkół;

11 technikach, co stanowi 84,61 % kontrolowanych techników, co stanowi 15,06 % kontrolowanych szkół.

2.2. Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół zaleceń w:

6 gimnazjach, co stanowi 14,64 % kontrolowanych gimnazjów, co stanowi 8,21 % kontrolowanych szkół;

0 liceach ogólnokształcących, co stanowi 0% kontrolowanych liceów ogólnokształcących, co stanowi 0% kontrolowanych szkół;

2 technikach, co stanowi 15,39 % kontrolowanych techników, co stanowi 2,73 % kontrolowanych szkół.

2.3. Najczęściej wydawane zalecenia (proszę podać nie więcej niż 3) dotyczyły zobowiązania dyrektora do:

a) przestrzegania przepisów dotyczących uzgadniania z uczniem i jego rodzicami terminu przeprowadzania egzaminu klasyfikacyjnego, zgodnie z art. 44l ust. 2. ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) - 3;

b) przeprowadzenia egzaminu klasyfikacyjnego, w przypadku ucznia nieklasyfikowanego z powodu nieusprawiedliwionej lub usprawiedliwionej nieobecności na zajęciach edukacyjnych oraz ucznia, który realizuje indywidualny tok nauki, należy powoływać komisję w składzie zgodnym z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843) - 3;

c) dołączania do protokołu z przeprowadzonego egzaminu klasyfikacyjnego zwięzłej informacji o ustnych odpowiedziach ucznia, zgodnie z przepisami R-2: § 17 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843) - 2.

2.4. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolujących dotyczyły (proszę podać nie więcej niż 3 zakresy):

a) Egzamin z informatyki ma, zgodnie z zapisami Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843) par. 17 ust. 8 formę zadań praktycznych.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

(przy wnioskowaniu należy wykorzystać informacje zawarte w opisie kontroli i ich analizie, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych tam obszarów funkcjonowania szkół, w których wykryto nieprawidłowości)

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy (określające zakres wspomagania):

✓ gimnazjów

1) wspomaganie w zakresie prawidłowego stosowania przepisów prawa oświatowego

✓ liceów ogólnokształcących

1) nie wskazano

✓ techników

1) wspomaganie w zakresie prawidłowego stosowania przepisów prawa oświatowego

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1) planowanie kontroli w zakresie przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych

3.1.4.3. Zgodność działania placówek niepublicznych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach

Celem kontroli była ocena funkcjonowania placówek niepublicznych zgodnie

z przepisami prawa. Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 100 % niepublicznych placówek.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 09.11.2015r. do 10.12.2015r

Kontrolą objęto:

2 młodzieżowe ośrodki socjoterapii (MOS)

1 specjalny ośrodek szkolno-wychowawczych (SOSW)

3 ośrodki umożliwiające dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (ORW).

Na terenie województwa **nie ma** niepublicznych młodzieżowych ośrodków wychowawczych (MOW) i specjalnych ośrodków wychowawczych (SOW).

Opis danych i ich analiza.

I. Wychowankowie placówek

1. W młodzieżowych ośrodkach socjoterapii przebywało 147 wychowanków: 147 (100%) wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.
2. W specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych przebywało 10 wychowanków: 10 (100%) wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność.
3. W ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych przebywało 71 wychowanków: 25 (35%): wychowanków z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na upośledzenie umysłowe z niepełnosprawnościami sprzężonymi, 46 (65%) wychowanków z orzeczeniem o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych.

II. Funkcjonowanie MOW i MOS

1. 2 MOS (100%) organizują i udzielają wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.
2. W 2 (100%) MOS, podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami w placówce jest grupa wychowawcza.
3. W 2 (100%) MOS, wychowawcy grup wychowawczych realizowali z wychowankami indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne.
4. W 2 (100%) MOS, grupą wychowawczą w placówce opiekował się wychowawca grupy wychowawczej.
5. W 2 (100%) MOS zapewnia się wychowankom całodobową opiekę.
6. 2 (100%) MOS, organizują zajęcia resocjalizacyjne, terapeutyczne oraz profilaktyczno-wychowawcze umożliwiające nabywanie umiejętności

zyciowych ułatwiających prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym i społecznym.

7. 2 (100%) MOS umożliwiają wychowankom udział w zajęciach sportowych, turystycznych, rekreacyjnych, w tym w zajęciach organizowanych na świeżym powietrzu w wymiarze co najmniej dwóch godzin dziennie (o ile pozwalają na to warunki atmosferyczne), a także w zajęciach kulturalno-oświatowych i zajęciach rozwijających zainteresowania i szczególne uzdolnienia.
8. 2 (100%) MOS, które współpracują ze szkołami ogólnodostępnymi w zakresie diagnozowania i rozwiązywania problemów dydaktyczno-wychowawczych uczniów odpowiednio niedostosowanych społecznie lub zagrożonych niedostosowaniem społecznym uczęszczających do tych szkół.
9. W 2 (100%) MOS, opiekę w porze nocnej sprawuje wychowawca grupy wychowawczej, który ma do pomocy co najmniej jednego pracownika.
- 10.0 (0%) MOS prowadzą działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której nie są przewidziane ferie szkolne.
- 11.2 (100%) MOS prowadzą działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której są przewidziane ferie szkolne.
- 12.W 2 (100%) MOS, liczba wychowanków w grupie wychowawczej w placówce wynosi do 12 wychowanków.

III. Funkcjonowanie SOSW

1. 1 (100%) SOSW organizuje i udziela wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.
2. W 1 (100%) SOSW, podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami w placówce jest grupa wychowawcza.
3. W 1 (100%) SOSW, wychowawcy grup wychowawczych realizowali z wychowankami indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne.
4. W 1 (100%) SOSW, grupą wychowawczą w placówce opiekował się wychowawca grupy wychowawczej.
5. 1 (100%)SOSW, zapewnia wychowankom całodobową opiekę.
6. W 1(100%) SOSW, opiekę w porze nocnej sprawuje wychowawca grupy wychowawczej.
7. 1 (100%)SOSW, które prowadzą działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której są przewidziane ferie szkolne.

8. 0 (liczba) (0%) SOSW, które prowadzą działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której nie są przewidziane ferie szkolne.
9. W 1 (100%) SOSW, w których dla wychowanków organizowane są zajęcia profilaktyczno-wychowawcze, rewalidacyjne i usprawniające ruchowo, zajęcia sportowe, turystyczne, rekreacyjne, kulturalno-oświatowe i zajęcia rozwijające zainteresowania i szczególne uzdolnienia.
10. W 0 (0%) SOSW, w których dla wychowanków nie są organizowane zajęcia profilaktyczno-wychowawcze, rewalidacyjne i usprawniające ruchowo, zajęcia sportowe, turystyczne, rekreacyjne, kulturalno-oświatowe i zajęcia rozwijające zainteresowania i szczególne uzdolnienia.
11. Do 1 (100%) SOSW uczęszczają wyłącznie dzieci i młodzież, które z powodu niepełnosprawności nie mogą uczęszczać do przedszkola lub szkoły w miejscu zamieszkania.
12. 1 (100%) SOSW współpracuje ze szkołami ogólnodostępnymi w zakresie diagnozowania i rozwiązywania problemów dydaktyczno-wychowawczych uczniów niepełnosprawnych.
13. Do 1 (100%) SOSW przyjmuje się dzieci i młodzież na okres wychowania przedszkolnego, rok szkolny, etap edukacyjny lub okres nauki w szkole.
14. W 1 (100%) SOSW wychowankowie przebywają do ukończenia wychowania przedszkolnego lub nauki w szkole wchodzącej w skład SOSW, nie dłużej jednak niż do ukończenia 23 roku życia, a w przypadku wychowanków, którzy rozpoczęli przed dniem 1 września 2012 r. naukę w szkole specjalnej – do ukończenia nauki w szkole specjalnej, nie dłużej jednak niż do ukończenia 24 roku życia.
15. W 1 (100%) SOSW liczba wychowanków w grupie wychowawczej odpowiada liczbie uczniów w oddziale odpowiedniego rodzaju przedszkola specjalnego lub szkoły specjalnej, określonej w przepisach w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół.
16. W 1 (100%) SOSW do grupy wychowawczej, w skład której wchodzi uczniowie z upośledzeniem umysłowym z stopniu umiarkowanym lub znacznym, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, lub uczniowie z niepełnosprawnościami sprzężonymi, uczęszczający do klas I-IV szkoły podstawowej, została zatrudniona pomoc wychowawcy.

IV. Funkcjonowanie SOW

Na terenie województwa **nie funkcjonuje** specjalny ośrodek wychowawczy.

V. Funkcjonowanie ORW

1. 3 (100%) ORW organizuje i udziela wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.
2. W 3 (100%) ORW, podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami w placówce jest grupa wychowawcza.
3. W 3 (100%) ORW, wychowawcy grup wychowawczych realizowali z wychowankami indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne.
4. W 3 (100%) ORW, grupą wychowawczą w placówce opiekował się wychowawca grupy wychowawczej.
5. W 3 (100%) ORW wychowankami są dzieci i młodzież w wieku od 3 roku życia do 25 roku życia.
6. W 3 (100%) ORW zapewnia wychowankom z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim udział w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych, prowadzonych indywidualnie lub w zespołach, zajęciach terapeutycznych i usprawniających ruchowo, dostosowanych do potrzeb wychowanków, oraz zajęciach rekreacyjnych.
7. 3 (100%) ORW prowadzi działalność przez cały rok szkolny, z wyjątkiem sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, jako placówka w której są przewidziane ferie szkolne.
8. Czas pracy w 3 (liczba) (100%) ORW wynosi nie mniej niż osiem godzin dziennie.
 - 1) Czas pracy w 3 (liczba) (100%) ORW i organizacja zajęć zostały określone przez dyrektora ORW w uzgodnieniu z organem prowadzącym.
9. W 3 (100%) ORW liczba wychowanków w grupie wychowawczej wynosi:
 - 1) w przypadku wychowanków z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim – do 4,
 - 2) w przypadku wychowanków z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi – do 8, z tym że w przypadku gdy jedną z niepełnosprawności jest autyzm, w tym zespół Aspergera – do 4.
10. W 0 (0%) ORW liczba wychowanków w grupie wychowawczej jest inna niż wskazana w przepisach.
11. W 2 (liczba) (67%) ORW do każdej grupy wychowawczej została zatrudniona pomoc wychowawcy. Natomiast w 1 (liczba) (33%) ORW

nie została zatrudniona pomoc wychowawcy do każdej grupy wychowawczej. Jako przyczynę dyrektorzy podawali (trzy najczęściej podawane przez dyrektorów ORW):

- 1) małą liczebność grupy (w grupie wychowawczej przebywa dwóch wychowanków)

VI. Zalecenia zawarte w protokołach kontroli i spostrzeżenia kontrolujących

1. Przeprowadzający kontrolę nie wydali żadnego zalecenia w:
 - 2 MOS, co stanowi 100% kontrolowanych MOS;
 - 1 SOSW, co stanowi 100% kontrolowanych SOSW;
 - 2 ORW, co stanowi 67% kontrolowanych ORW.
2. Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom placówek zaleceń w:
 - 0 MOS, co stanowi 0% kontrolowanych MOS;
 - 0 SOSW, co stanowi 0% kontrolowanych SOSW;
 - 1 ORW, co stanowi 33% kontrolowanych ORW.
3. Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektora placówki do przestrzegania:
 - a) § 38 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. Nr 109, poz. 631) - **1** ;
4. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolujących dotyczyły :

Nie odnotowano spostrzeżeń
5. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

(przy wnioskowaniu należy wykorzystać informacje zawarte w opisie wyników kontroli i ich analizie, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych tam obszarów funkcjonowania placówek, w których wykryto nieprawidłowości).

 - 1) Zdecydowana większość kontrolowanych placówek działa zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach

2) Dostosować arkusze kontroli do specyfiki funkcjonowania placówek niepublicznych.

3.1.4.4. Realizacja kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych oraz prowadzenie dokumentacji kształcenia zgodnie z przepisami prawa oświatowego.

Celem kontroli było pozyskanie informacji na temat prowadzenia kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych przez publiczne i niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego, placówki kształcenia praktycznego oraz ośrodki doksztalcania i doskonalenia zawodowego, w zakresie liczby i rodzajów form pozaszkolnych oraz zgodności dokumentacji prowadzonego kształcenia z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. w *sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 622).

Kontrolą objęto kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych rozpoczęte i zakończone w latach 2013-2015.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od stycznia do maja 2016r.

Informacja o skontrolowanych placówkach

Status placówek:

liczba placówek publicznych (ogółem), w których przeprowadzono kontrolę
- 17

liczba placówek niepublicznych (ogółem), w których przeprowadzono kontrolę - 6

Rodzaj placówek:

liczba placówek kształcenia praktycznego, w których przeprowadzono kontrolę (ogółem)- 6

liczba placówek kształcenia ustawicznego, w których przeprowadzono kontrolę (ogółem) 10

liczba ośrodków doksztalcania i doskonalenia zawodowego, w których przeprowadzono kontrolę (ogółem)- 7

Placówka kształci w następujących formach pozaszkolnych:

1) liczba skontrolowanych kwalifikacyjnych kursów zawodowych (ogółem),- 42

w tym prowadzonych przez:

- publiczne placówki kształcenia ustawicznego- 42
- niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego - 0

2) liczba skontrolowanych kursów umiejętności zawodowych (ogółem) - 5

w tym prowadzonych przez:

- publiczne placówki kształcenia ustawicznego - 0
- niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego - 5

3. liczba skontrolowanych kursów kompetencji ogólnych (ogółem) - 0

w tym prowadzonych przez:

- publiczne placówki kształcenia ustawicznego - 0
- niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego - 0

4. liczba skontrolowanych turnusów dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników (ogółem) - 9

w tym prowadzonych przez:

- publiczne placówki kształcenia ustawicznego - 9
- niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego - 0

5. liczba skontrolowanych kursów, innych niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiające uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych (ogółem) - 43

w tym prowadzonych przez:

- publiczne placówki kształcenia ustawicznego - 24
- niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego - 19

Informacja o wydanych zaleceniach

Liczba wydanych zaleceń w zakresie działalności placówki lub ośrodka w oparciu o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (ogółem): - 8

w tym dla:

- publicznych placówek kształcenia ustawicznego- 2

- niepublicznych placówek kształcenia ustawicznego – 6

Liczba wydanych zaleceń w zakresie nieprawidłowości (ogółem) 8, w tym związanych z:

A. programem nauczania 3

B. prowadzoną dokumentacją 5

Liczba nieprawidłowości stanowiących podstawę wydania zaleceń w zakresie programu nauczania dotyczących:

- w publicznych placówkach kształcenia ustawicznego - 4
 - 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego - 0
 - 2) kursu umiejętności zawodowych - 0
 - 3) kursu kompetencji ogólnych - 0
 - 4) turnusu doksztalcania teoretycznego młodocianych pracowników - 4
 - 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych - 0
- w niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego - 10
 - 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego - 0
 - 2) kursu umiejętności zawodowych - 5
 - 3) kursu kompetencji ogólnych - 0
 - 4) turnusu doksztalcania teoretycznego młodocianych pracowników - 0
 - 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych - 5

Liczba nieprawidłowości stanowiących podstawę wydania zaleceń w zakresie prowadzenia dokumentacji dotyczących:

a)dziennika zajęć (ogółem) 0 z:

- w publicznych placówkach kształcenia ustawicznego - 0
 - 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego - 0
 - 2) kursu umiejętności zawodowych - 0
 - 3) kursu kompetencji ogólnych - 0
 - 4) turnusu doksztalcania teoretycznego młodocianych pracowników 0

5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych - 0

– w niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego - 0

- 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego - 0
- 2) kursu umiejętności zawodowych - 0
- 3) kursu kompetencji ogólnych - 0
- 4) turnusu doksztalcania teoretycznego młodocianych pracowników 0
- 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych - 0

b) protokołu z przeprowadzonego zaliczenia (ogółem) 15 z:

– w publicznych placówkach kształcenia ustawicznego - 5

- 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego - 0
- 2) kursu umiejętności zawodowych - 0
- 3) kursu kompetencji ogólnych - 0
- 4) turnusu doksztalcania teoretycznego młodocianych pracowników - 0
- 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych - 5

– w niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego - 10

- 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego - 0
- 2) kursu umiejętności zawodowych - 5
- 3) kursu kompetencji ogólnych - 0
- 4) turnusu doksztalcania teoretycznego młodocianych pracowników - 0
- 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych - 5

c) ewidencji wydanych zaświadczeń (ogółem) 15 o ukończeniu:

– w publicznych placówkach kształcenia ustawicznego - 5

- 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego (Załącznik Nr 1 do rozporządzenia) - 0
- 2) kursu umiejętności zawodowych (Załącznik Nr 2 do rozporządzenia) - 0

- 3) kursu kompetencji ogólnych (Załącznik Nr 3 do rozporządzenia) - 0
- 4) turnusu dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników (Załącznik Nr 4 do rozporządzenia) - 5
- 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych (Załącznik Nr 5 do rozporządzenia) - 0
- w niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego - 10
 - 1) kwalifikacyjnego kursu zawodowego (Załącznik Nr 1 do rozporządzenia) - 0
 - 2) kursu umiejętności zawodowych (Załącznik Nr 2 do rozporządzenia) - 5
 - 3) kursu kompetencji ogólnych (Załącznik Nr 3 do rozporządzenia) - 0
 - 4) turnusu dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników (Załącznik Nr 4 do rozporządzenia) - 0
 - 5) kursu, innego niż wymieniony w pkt 1-3, umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych (Załącznik Nr 5 do rozporządzenia) - 5

2. Zalecenia, zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

2.1. Przeprowadzający kontrolę nie wydali żadnego zalecenia w:

15 w publicznych placówkach kształcenia ustawicznego co stanowi 65% kontrolowanych placówek oraz ośrodków;

w 2 niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego, co stanowi 9 % kontrolowanych placówek oraz ośrodków.

2.2. Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom placówek lub ośrodków zaleceń w:

2 w publicznych placówkach kształcenia ustawicznego co stanowi 9 % kontrolowanych placówek oraz ośrodków;

4 w niepublicznych placówkach kształcenia ustawicznego, co stanowi 17% kontrolowanych placówek oraz ośrodków.

2.3. Najczęściej wydawane zalecenia (proszę podać nie więcej niż 3) dotyczyły zobowiązania dyrektora do przestrzegania:

a) § 21 rozporządzenia Ministra Edukacji i Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych. pkt. 1 (proszę podać przepis) - 5;

b) § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych. pkt. 2 (proszę podać przepis) - 3;

2.4. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolujących dotyczyły (proszę podać nie więcej niż 3 zakresy):

a) W placówce nie jest prowadzona ewidencja wydawanych zaświadczeń, brak protokołów z przeprowadzonych zaliczeń. Druki zaświadczeń nie są zgodne z załącznikiem nr 5 rozporządzenia MEN z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych.

b) W placówce nie sporządzono rocznych szkolnych planów kształcenia i nie uwzględniono organizacji kursów w arkuszach organizacji placówki(§ 32 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych)

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy (określające zakres wspomagania):

1) Lepiej z prowadzeniem kursów radzą sobie placówki publiczne, dlatego wspomaganie w zakresie, którym podlegało badanie, należy objąć przede wszystkim placówki niepubliczne.

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1) Placówki mają przede wszystkim problemy z prowadzeniem dokumentacji związanej z kursami takiej jak ewidencjonowanie wydanych zaświadczeń i sporządzanie protokołów z egzaminów. Wydano z tego zakresu prawie 2 razy więcej zaleceń niż dotyczących programów kursów.

3.1.4.5. Prawdliwość organizacji pracy świetlicy szkolnej zorganizowanej w publicznej szkole podstawowej.

Celem kontroli była ocena zapewnienia przez publiczną szkołę podstawową możliwości korzystania ze świetlicy szkolnej zgodnie z przepisami prawa.

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10% publicznych szkół podstawowych ogólnodostępnych.

Kontrolą zostały objęte publiczne szkoły podstawowe znajdujące się na obszarze województwa łódzkiego.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 01.09.2015r. do 31.05.2016r.

1. Opis danych i ich analiza.

Kontrolą objęto:

- 80 (10%) publicznych szkół podstawowych spośród 791 ww. szkół nadzorowanych przez Łódzkiego Kuratora Oświaty.

Informacje o organizacji pracy świetlicy szkolnej w publicznej szkole podstawowej

1. Spośród 80 publicznych szkół podstawowych objętych kontrolą, w 75 (93,7%) zorganizowano świetlicę szkolną. W 5 (6,3%) szkołach nie zorganizowano świetlicy z powodu *(trzy najczęściej podawane przez dyrektorów szkół)*:

- 1) Rodzice uczniów szkoły nie zgłaszali chęci uczestnictwa dzieci w zajęciach opieki świetlicowej.
- 2) Brak dowozu uczniów do szkoły. W roku szkolnym 2016/2017 zaplanowano uruchomienie świetlicy szkolnej. Organ prowadzący wyraził zgodę.
- 3) Diagnoza przeprowadzona wśród rodziców nie wykazała potrzeby zorganizowania świetlicy.

W 71 (94,7%) publicznych szkół podstawowych objętych kontrolą liczba uczniów podczas zajęć prowadzonych przez jednego wychowawcę

w świetlicy nie przekraczała 25. W 4 (5,3%) była niezgodna z przepisami prawa. Jako przyczynę dyrektorzy podawali:

- 1) Mimo zwiększenia liczby godzin na świetlicy, nadal brak jest etatów pracy nauczycieli prowadzących zajęcia w świetlicy
- 2) W ciągu roku szkolnego na życzenie rodziców opieką świetlicową zostało dodatkowo objętych dwoje uczniów – ze względu na warunki pogodowe i organizację dowozów.
- 3) Przekroczenie liczby dzieci przebywających na świetlicy w godzinach porannych 7.00 – 8.00 wynika z dużej liczby uczniów objętych dowozem do szkoły i z organizacji tych dowozów oraz z ograniczonej liczby godzin przydzielonych przez organ prowadzący na zajęcia świetlicowe.

2. Dziennik zajęć prowadzonych w świetlicy

- a) W 75 (100%) szkół objętych kontrolą szkoła prowadzi dziennik zajęć świetlicy.
- b) W 75 (100%) szkół objętych kontrolą szkoła dokumentuje w dzienniku zajęć w świetlicy zajęcia opieki świetlicowej.
- c) W 63 (84%) szkół objętych kontrolą w dzienniku zajęć w świetlicy dodatkowo odnotowuje się, że przeprowadzenie zajęć stanowi realizację zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy – Karta Nauczyciela.

3. Dokumentowanie zajęć prowadzonych w świetlicy

- 1) Do dziennika zajęć w świetlicy zostały wpisane:
 - a) w 75 (100%) szkołach objętych kontrolą szkoła wpisała w dzienniku zajęć plan pracy świetlicy na rok szkolny 2015/2016.
 - b) w 74 (98,7%) szkołach objętych kontrolą szkoła wpisała w dzienniku zajęć imiona i nazwiska uczniów korzystających ze świetlicy. W 1 (1,3%) spośród kontrolowanych dzienników nie wpisano imion i nazwisk uczniów,
 - c) w 74 (98,7%) szkołach objętych kontrolą szkoła wpisała w dzienniku zajęć oddział, do której uczęszczają uczniowie. W 1 (1,3%) spośród kontrolowanych dzienników nie wpisano oddziału, do którego uczęszczają uczniowie,
 - d) w 75 (100%) szkołach objętych kontrolą szkoła wpisała w dzienniku zajęć tematy przeprowadzonych zajęć.
- 2) W 68 (90,7%) szkołach objętych kontrolą szkoła odnotowuje w dzienniku zajęć w świetlicy obecność uczniów na poszczególnych godzinach zajęć w świetlicy. W 7 (9,3%) spośród kontrolowanych dzienników nie odnotowano obecności uczniów na poszczególnych godzinach zajęć w świetlicy.
- 3) W 75 (100%) szkół objętych kontrolą wychowawca świetlicy potwierdza podpisem przeprowadzenie zajęć.

4. Warunki pracy świetlicy szkolnej:

- 1) W 65 (86,7%) szkołach objętych kontrolą zdiagnozowano potrzeby rodziców w zakresie opieki świetlicowej dla dzieci: W 10 (13,3%) szkołach

nie zdiagnozowano potrzeby rodziców w zakresie opieki świetlicowej dla dzieci:

- 2) Godziny pracy świetlicy szkolnej wynoszą:
 - a) do 2 godzin dziennie w 11 (14,7%) szkołach
 - b) do 4 godzin dziennie w 15 (20%) szkołach
 - c) do 6 godzin dziennie w 12 (16%) szkołach
 - d) do 8 godzin dziennie w 9 (12%) szkołach
 - e) do 10 godzin dziennie w 27 (36%) szkołach
 - f) powyżej 10 godzin dziennie w 1 (1,3%) szkole
- 3) W 68 (90,7%) szkołach objętych kontrolą czas pracy świetlicy jest dostosowany do organizacji dojazdu uczniów do szkoły.
- 4) W 58 (77,4%) szkołach objętych kontrolą czas pracy świetlicy uwzględnia inne okoliczności wymagające zapewnienia uczniowi opieki w szkole. Najczęściej występujące inne okoliczności:
 - a) czas pracy rodziców
 - b) dni wolne od zajęć dydaktycznych
 - c) oczekiwanie uczniów na obiad na stołówce szkolnej
 - d) oczekiwanie uczniów na zajęcia dodatkowe
 - e) szkoła dwuzmianowa
 - f) pomoc w odrabianiu pracy domowej
 - g) doraźna opieka nad uczniami związana z nagłą absencją nauczyciela
- 5) W 74 (98,7%) szkołach objętych kontrolą liczba przyjętych do świetlicy uczniów uwzględnia wszystkie zgłoszenia rodziców. W 1 (1,3%) szkole zgłoszenia rodziców nie zostały uwzględnione. Powodu nie podano.
 - Liczba zgłoszeń rodziców 8139
 - Liczba uczniów korzystających ze świetlicy 8134
- 6) Oferta zajęć w świetlicy uwzględnia:

- a) odrabianie lekcji – w 75 (100%) szkołach objętych kontrolą. Stosunek liczby godzin przeznaczonych na realizację ww. rodzaju zajęć do ogólnej liczby godzin pracy świetlicy wynosi 23,2%.
- b) zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów – w 75 (100%) szkołach objętych kontrolą. Stosunek liczby godzin przeznaczonych na realizację ww. rodzaju zajęć do ogólnej liczby godzin pracy świetlicy wynosi 34,5%.
- c) zajęcia zapewniające prawidłowy rozwój fizyczny uczniów – w 75 (100%) szkołach objętych kontrolą. Stosunek liczby godzin przeznaczonych na realizację ww. rodzaju zajęć do ogólnej liczby godzin pracy świetlicy wynosi 23,6%.
- d) inne zajęcia uwzględniające potrzeby edukacyjne i rozwojowe uczniów oraz ich możliwości psychofizyczne – w 75 (100%) szkół objętych kontrolą. Stosunek liczby godzin przeznaczonych na realizację ww. rodzaju zajęć do ogólnej liczby godzin pracy świetlicy wynosi 18,7%.

Przykłady rodzajów ww. zajęć zajęcia teatralne, zajęcia w bibliotece szkolnej, zajęcia wynikające z realizowanych projektów, zajęcia z pedagogiem szkolnym, zajęcia integrujące dzieci.

2. Zalecenia zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom publicznych szkół podstawowych 17 zaleceń.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły:

- a) Prowadzenia dziennika zajęć w świetlicy, zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. - 7
- b) Zapewnienia uczniom możliwość korzystania ze świetlicy zgodnie z art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty - 6 ;
- c) Organizacji pracy w świetlicy w taki sposób, aby liczba uczniów podczas zajęć prowadzonych przez jednego wychowawcę nie przekraczała 25 uczniów, zgodnie z art. 67 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. - 4

Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły:

1) Organ prowadzący przydzielił tylko 1 godzinę świetlicy, która funkcjonuje 1 raz w tygodniu (środa).

2) W organizacji pracy szkoły nie zapewniono godzin pracy świetlicy szkolnej (nie ma etatu nauczyciela świetlicy). Nauczyciele sprawują opiekę świetlicową 2 razy dziennie (1 godzina przed lekcjami i jedna godzina po lekcjach), zgodnie z harmonogramem dowozu dzieci do i ze szkoły w ramach art. 42 KN.

3) Zajęcia opieki świetlicowej odbywają się w wyodrębnionym pomieszczeniu (jadalnia), a także w poszczególnych klasach, w holu (np. stół do tenisa) oraz na placu zabaw i na boisku.

4)Zajęcia odbywają się w pięciu grupach wiekowych, w czterech odrębnych salach. W pogodne dni dzieci uczestniczą w zajęciach ruchowych na terenie placu zabaw, który powstał w ramach programu „Radosna Szkoła”.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

1. Większość kontrolowanych szkół (94%) zapewnia uczniom możliwość korzystania ze świetlicy., a szkoły starają się rozwijać przede wszystkim zainteresowania uczniów.

a) wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół podstawowych określające zakres wspomagania:

1) zapewnić uczniom możliwość korzystania ze świetlicy na etapie planowania arkusza organizacji;

2) wspierać dyrektorów szkół i nauczycieli w zakresie przygotowania oferty zajęć w świetlicy.

b) wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1) dokonać rekontroli zaleceń dotyczących prowadzenia dokumentacji przebiegu zajęć w świetlicy,

Część C (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

3.1.5. Wnioski z kontroli planowych

a) wynikające z analizy wyników kontroli:

- wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół i placówek, określające zakres wspomagania:

1. Działania wychowawcze i profilaktyczne w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom prowadzone są zgodnie z przepisami prawa oświatowego, nie mniej jednak należy rozszerzyć zakres kontroli o uzależnienia od mediów elektronicznych.
2. Występujące nieprawidłowości dotyczące zatrudniania nauczycieli wskazują na potrzebę wsparcia dyrektorów szkół w tym obszarze.
3. Najwięcej zaleceń dotyczyło prowadzenia dokumentacji działalności świetlicy szkolnej, co wskazuje na konieczność przypomnienia dyrektorom przepisów prawa oświatowego w tym zakresie.

- wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1. W ramach nadzoru pedagogicznego przeprowadzać kontrolę realizacji zaleceń wydanych dyrektorom szkół.
2. W planowaniu nadzoru pedagogicznego więcej uwagi poświęcić szkołom niepublicznym.
3. W ramach nadzoru pedagogicznego objąć kontrolą prowadzenie i dokumentowanie egzaminów szkolnych; klasyfikacyjnych jak i poprawkowych.

b) dotyczące organizacji kontroli:

1. Arkusze kontroli na platformie SEO powinny być udostępnione odpowiednio wcześniej przed planowanymi terminami kontroli.
2. Arkusze kontroli opracowane przez MEN w znacznym stopniu ułatwiają przeprowadzenie kontroli.
3. Protokoły kontroli powinny być publikowane i powszechnie dostępne na platformie, tak jak ma to miejsce w przypadku raportów ewaluacji

3.2. Kontrole doraźne

Kontrole doraźne są przeprowadzane przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny w sytuacji, gdy zaistnieje potrzeba przeprowadzenia w szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego.

3.2.1. Ogólne informacje o przeprowadzonych kontrolach doraźnych

W roku szkolnym 2015/2016 (od 1 czerwca do 31 sierpnia 2016 r.) pracownicy Kuratorium Oświaty w Łodzi przeprowadzili 37 kontroli doraźnych w 37 spośród 3287 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 37 dyrektorów szkół i placówek.

W roku szkolnym 2015/2016 (od 1 września 2015 r. do 31 maja 2016 r.) pracownicy Kuratorium Oświaty w Łodzi przeprowadzili 340 kontroli doraźnych w 340 spośród 3287 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 340 dyrektorów szkół i placówek.

Łącznie w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r. pracownicy Kuratorium Oświaty w Łodzi przeprowadzili 377 kontroli doraźnych

W tabeli poniżej przedstawiono informację o obszarach, w jakich zostały przeprowadzone kontrole doraźne w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.

Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli*:	Liczba kontroli w:						
	przedszkolach	szkołach dla dzieci i młodzieży			szkołach dla dorosłych	placówkach	RAZEM
		szkołach podstawowych	gimnazjach	szkołach ponadgimnazjalnych			
• zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami	19	23	12	13	12	3	82
• realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania	4	33	10	16	21	0	84
• przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki	0	36	16	19	18	0	89
• przestrzeganie statutu szkoły lub placówki	6	31	13	13	12	0	75
• przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia	4	31	18	1	0	6	60

• zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.	13	60	17	2	0	6	98
• stosowanie przemocy słownej i/lub fizycznej	1	12	4	0	0	1	18
• inne	24	116	37	24	16	10	227

* W przypadku kontroli obejmujących zagadnienia z wielu obszarów należy ją wskazać przy każdym obszarze, którego dotyczy kontrola.

3.2.2. Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli doraźnych

Przyczyną zarządzenia przez kuratora oświaty kontroli doraźnej w szkole lub placówce jest stwierdzenie potrzeby przeprowadzenia w tej szkole lub placówce działań nieuwjętych w planie nadzoru pedagogicznego. Takie stwierdzenie może nastąpić na skutek wniosku pociągnięcia zewnętrznego lub na skutek analizy przez kuratora oświaty dotychczasowych wyników nadzoru pedagogicznego nad szkołą lub placówką. Podmioty wnioskujące o zarządzenie w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r. kontroli doraźnych w szkołach lub placówkach przedstawiono w tabeli.

Liczba kontroli doraźnych przeprowadzonych	Liczba kontroli w:						
	przedszkolach	szkołach dla dzieci i młodzieży			szkołach dla dorosłych	placówkach	RAZEM
		szkołach podstawowych	gimnazjach	szkołach ponadgimnazjalnych			
a) na wniosek, prośbę, w związku z informacją pozyskaną od:							
• organu prowadzącego szkołę lub placówkę						1	1
• prokuratury							0
• Rzecznika Praw Obywatelskich		2	1				3
• rodziców	20	105	33	14	1	4	177

• uczniów				2			2
• nauczycieli	2	2	4	5			13
• Rzecznika Praw Dziecka	14	20	1			4	39
• innych podmiotów	5	7	3	2	10	8	35
b) na skutek stwierdzenia przez Kuratora Oświaty potrzeby przeprowadzenia kontroli doraźnej	25	55	22	17	16	2	137
RAZEM KONTROLI DORAŻNYCH	66	191	64	40	27	19	407

Kontrole doraźne były prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, co zaprezentowano w tabeli.

Liczba kontroli doraźnych, w tym:	
a) przeprowadzonych przez:	
• jedną osobę	302
• zespół dwuosobowy	75
• zespół więcej niż dwuosobowy	0
RAZEM KONTROLI DORAŻNYCH	377
b) przeprowadzonych na podstawie imiennych upoważnień.	377
Liczba sporządzonych przez kontrolujących protokołów kontroli:	
a) w terminie 7 dni od dnia zakończenia kontroli	374
b) w terminie dłuższym niż 7 dni od dnia zakończenia kontroli.	3
RAZEM PROTOKOŁÓW	377

3.2.3. Wyniki kontroli doraźnych (liczba zaleceń wydanych w obszarach wynikających z art. 33 ust. 2 ustawy o systemie oświaty – najczęściej wydawane zalecenia)

Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli	Liczba zaleceń
---	----------------

zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami	13
realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania	25
przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki	56
przestrzeganie statutu szkoły lub placówki	65
przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia	38
zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.	44
przestrzeganie przez szkołę niepubliczną przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty	29
inne	161
RAZEM	431

3.2.4. Szczegółowe wyniki kontroli doraźnych w zakresie:

3.2.4.1. Zgodność działania niepublicznych burs z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach.

Celem kontroli była ocena zgodności działania niepublicznych burs z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. Nr 109, poz. 631), z wyjątkiem przepisów określających wysokość i zasady odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach.

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 100% niepublicznych burs.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od 18.11.2015 r. do 30.11.2015 r.

I. Kluczowe zagadnienia kontroli:

Kluczowym zagadnieniem przedmiotowej kontroli było uzyskanie informacji,
czy działania niepublicznych burs są zgodne z przepisami prawa.

Sprawdzono:

- 1) czy bursa zapewnia wychowankom całodobową opiekę, warunki do nauki i pomoc w nauce, warunki do rozwijania zainteresowań i uzdolnień, uczestnictwo w kulturze, sporcie i turystyce,
- 2) z kim współpracuje bursa realizując swe zadania,
- 3) czy zespół wychowawczy ds. okresowej oceny sytuacji wychowanków diagnozuje problemy wychowawcze wychowanków i czy opracował plan wychowawczy na rok 2015/2016
- 4) jak zorganizowana jest w bursie grupa wychowawcza (liczba wychowanków w grupie wychowawczej, w tym wychowanków wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania, kto opiekuje się grupą wychowawczą),
- 5) kto sprawuje w bursie opiekę w porze nocnej.

II. Opis danych i ich analiza

1. W bursie zapewniono wychowankom:

- 1) całodobową opiekę w 5 (100 %) kontrolowanych bursach,
- 2) warunki do nauki w 5 (100%) kontrolowanych bursach,
- 3) pomoc w nauce w 5(100%) kontrolowanych bursach,
- 4) warunki do rozwijania zainteresowań i szczególnych uzdolnień w 5 (100%) kontrolowanych bursach,
- 5) warunki umożliwiające uczestnictwo w kulturze, sporcie i turystyce w 5 (100%) kontrolowanych bursach.

2. 5 (100%) bursy realizowały swe zadania we współpracy z rodzicami wychowanka, szkołą do której uczęszcza wychowanek oraz z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, w tym z poradniami specjalistycznymi.

3. W 5 (100%) kontrolowanych bursach działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji wychowanków.

4. Zespół wychowawczy do spraw okresowej oceny sytuacji wychowanka:

- 1) w 5 (100%) diagnozował problemy wychowawcze wychowanków,
- 2) w 5(100%) opracował plan wychowawczy na rok 2015/2016.

5. W skład zespołu wychowawczego weszli:

- 1) w 5 (100%) bursach - dyrektor bursy lub upoważniona przez niego osoba,
- 1) w 5 (100%) bursach - wychowawca grupy wychowawczej,

- 2) w 4 (80%) bursach - w miarę potrzeb i możliwości – pedagog lub psycholog oraz inni specjaliści.

6. W 5 bursach (100%) podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami była grupa wychowawcza;

- 1) w 5 (100%) bursach liczbę wychowanków w grupie wychowawczej określił dyrektor bursy w uzgodnieniu z organem prowadzącym burse,
- 2) w 4 (80%) bursach liczba wychowanków w każdej grupie wychowawczej, obejmującej wyłącznie wychowanków wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania odpowiadała liczbie uczniów oddziale odpowiedniego rodzaju szkoły specjalnej, określonej w przepisach w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół,
- 3) w 0 (0%) burs każda grupa wychowawcza integracyjna liczyła nie więcej niż 20 wychowanków, w tym do 5 wychowanków niepełnosprawnych, - **nie dotyczy**
- 4) w 5 (100%) burs grupą wychowawczą opiekował się wychowawca grupy wychowawczej.

7. Opiekę w porze nocnej w 3 (75%) kontrolowanych bursach sprawował wychowawca,

- 1) W 2 (40%) kontrolowanych bursach – osoba niebędąca wychowawcą, wyznaczona przez dyrektora bursy.

III. Wyniki kontroli

Wyniki kontroli niepublicznych burs w roku szkolnym 2015/2016 wskazują, że w 5 (100%) kontrolowanych w skali kraju placówek ich działania były zgodne z obowiązującym prawem.

Nie stwierdzono *żadnych nieprawidłowości* w funkcjonowaniu burs.

Nie wydano zaleceń.

Zalecenia zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Nie odnotowano spostrzeżeń

1. Zalecenia Nie wydano zaleceń.

2. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły

1. Współpracy z rodzicami: opieki w porze nocnej, wyjść z bursy, wyjazdów do domu
2. Organizacji bursy w budynku, w którym mieści się jeszcze 6 instytucji
3. Higieny, spraw socjalnych i prowadzenie odpowiedniej dokumentacji.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli

- 1) Wskazujące na potrzeby wspomagania pracy placówki, w zakresie :
 - Nie ma potrzeby wspomagania w tym zakresie.
- 2) Wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

W planowaniu tematyki kontroli planowych uwzględnić specyfikę niepublicznych burs, dla których organem prowadzącym są inne organy niż JST

3.2.4.2. Zgodność działania niepublicznych domów wczasów dziecięcych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach.

Celem kontroli było pozyskanie informacji o zgodności działania niepublicznych domów wczasów dziecięcych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. Nr 109, poz. 631), z wyjątkiem przepisów określających wysokość i zasady odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach.

Kontrola została przeprowadzona w dniu 2.12.2015 r.

Kontrolą objęto 100% niepublicznych domów wczasów dziecięcych

I. Kluczowe zagadnienia kontroli

Kluczowym zagadnieniem przedmiotowej kontroli było pozyskanie informacji o zgodności działania niepublicznych domów wczasów dziecięcych z przepisami prawa.

Kontrolą objęto zgodność działalności domów wczasów dziecięcych w zakresie:

- 1) realizacji zadań placówki,
- 2) okresu pobytu wychowanków w domu wczasów dziecięcych,
- 3) zapewnienia wychowankom całodobowej opieki,
- 4) funkcjonowania grupy wychowawczej,
- 5) zapewnienia wychowankom realizacji obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki,
- 6) przekazywania pisemnej informacji o pobycie wychowanka w placówce dyrektorowi szkoły macierzystej i rodzicom (prawnym opiekunom) wychowanka.

II. Opis danych i ich analiza

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Domy wczasów dziecięcych realizowały następujące zadania:

- 1) W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych organizowane były zajęcia edukacyjne, opiekuńcze, wychowawcze i specjalistyczne,
- 2) W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych organizowane były zajęcia mające na celu rozwijanie zainteresowań i szczególnych uzdolnień wychowanków,
- 3) W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych organizowane były aktywne formy wypoczynku,
- 4) W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych organizowane były inne zadania.

2. W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych okres pobytu wychowanków w placówce wyniósł nie więcej niż 12 tygodni.

- 1) najkrótszy okres pobytu wychowanków wyniósł:
– liczba dni – 5 – liczba wychowanków - 50
- 2) najdłuższy okres pobytu wychowanków wyniósł:
– liczba dni – 14 – liczba wychowanków – 80

3) 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych zapewniało wychowankom całodobową opiekę

- 1) W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych opiekę w porze nocnej sprawował wychowawca grupy
- 2) W 0 (0%) kontrolowanych domów dziecięcych, w uzasadnionych przypadkach opiekę w porze nocnej sprawowała osoba niebędąca wychowawcą, wyznaczona przez dyrektora domu wczasów dziecięcych

3. W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych podstawową formą organizacyjną pracy z wychowankami w domu wczasów dziecięcych była grupa wychowawcza

- 1) W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych liczbę wychowanków w grupie wychowawczej określił dyrektor domu wczasów dziecięcych w uzgodnieniu z organem prowadzącym domu wczasów dziecięcych.
- 2) W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych liczba wychowanków w każdej grupie wychowawczej obejmującej wyłącznie wychowanków wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania odpowiadała liczbie uczniów w oddziale odpowiedniego rodzaju szkoły specjalnej, określonej w przepisach w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz szkół publicznych
- 3) W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych każda grupa wychowawcza integracyjna liczyła nie więcej niż 20 wychowanków, w tym, do 5 wychowanków niepełnosprawnych
- 4) W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych grupą wychowawczą opiekował się wychowawca grupy wychowawczej.

4. W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych wychowankowie przebywający w domu wczasów dziecięcych spełniali obowiązek szkolny lub obowiązek nauki przez uczęszczanie do szkoły funkcjonującej w domu wczasów dziecięcych lub do szkoły poza domem wczasów dziecięcych.

5. W 1 (100%) kontrolowanych domów dziecięcych dyrektor placówki po zakończeniu pobytu wychowanka w domu wczasów dziecięcych przekazał pisemną informację o bieżących ocenach uzyskanych przez wychowanka, jego zachowaniu oraz kondycji

psychofizycznej dyrektorowi szkoły macierzystej wychowanka oraz rodzicom.

III. Wyniki kontroli

Wyniki kontroli zgodności działania niepublicznych domów wczasów dziecięcych

z przepisami prawa oświatowego, przeprowadzonej w roku szkolnym 2015/2016 wykazują, że 1 (100%) domów wczasów dziecięcych prowadzi działalność w kontrolowanym zakresie zgodnie z przepisami prawa.

Zalecenia zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

1. Zalecenia

W wyniku przeprowadzonych w roku szkolnym 2015/2016 kontroli zgodności działania niepublicznych domów wczasów dziecięcych z przepisami prawa oświatowego, wydano zalecenia dyrektorom 0 (0%). domów wczasów dziecięcych. W 1 (100%) kontrolowanych domach wczasów dziecięcych nie wydano zaleceń dyrektorom domów wczasów dziecięcych.

2. Spostrzeżenia:

1. Dom Wczasów Dziecięcych TPD w Głazie dodatkowo zajmuje się rehabilitacją dzieci niepełnosprawnych

IV. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli (Wskazujące na potrzeby wspomagania pracy placówki, w zakresie:

1. Placówka funkcjonuje prawidłowo, nie ma potrzeby wspomagania
2. Wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
3. Nie ma takiej potrzeby

3.2.5. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli doraźnych wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1. Najwięcej zaleceń wydanych w wyniku kontroli doraźnych dotyczyło *zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki*, więc wskazane jest uwzględnienie tej problematyki w kontrolach planowych w kolejnym roku.
2. Wskazana jest kontrola organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w szkołach oraz realizacji zadań przez pedagoga, psychologa, w szczególności zajęć specjalistycznych, efektywności udzielanej pomocy, realizacji zaleceń poradni psychologiczno – pedagogicznych zawartych w orzeczeniach lub opiniach, a także indywidualnych programach edukacyjno terapeutycznych,
3. Wskazana jest kontrola przestrzegania przez szkoły przepisów prawa oświatowego w szczególności: wprowadzania zmian do statutów szkół, zatrudniania nauczycieli zgodnie z kwalifikacjami, liczebności uczniów w oddziałach oraz dzieci w grupach przedszkolnych, prowadzenia dokumentacji nauczania.

wskazujące na potrzebę zmian w przepisach prawa:

- 1) Wzmocnić ustawowo obowiązek organizowania przez dyrektorów zajęć świetlicowych i prowadzenia w świetlicy działań profilaktycznych, w tym warsztatów dla rodziców.

4. Wspomaganie

4.1. Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomagania szkół i placówek (okres od 1 czerwca 2015 r. do 31 maja 2016 r.)

4.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli

Sposób dokonywania analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego i wniosków:

- a) opracowywanie analiz:
 - bieżących – tak (nie są publikowane)
 - okresowych – tak (nie są publikowane)
 - całościowych - tak
- b) zakres analiz:
 - tematyka kontroli - tak,
 - tematyka ewaluacji - tak,
 - zalecenia - tak,
 - uwagi - tak,
 - oceny spełniania przez poszczególne typy szkół i placówek wymagań państwa określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego - tak,
 - wnioski z ewaluacji -tak,
 - inne: wnioski z monitorowania
- c) źródła wyników:
 - arkusze zbiorcze kontroli planowych - tak,
 - arkusze kontroli doraźnych - tak,
 - raporty z ewaluacji całościowych - tak,
 - raporty z ewaluacji problemowych - tak,
 - inne: raporty monitorowania

Sposoby podawania do publicznej wiadomości wyników i wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego:

- w formie publikacji na stronie internetowej - tak,
- w czasie okresowych narad, konferencji -tak,
- w publikacjach prasowych – nie
- inne: przygotowanie informacji o wynikach ewaluacji dla jst

4.1.2. Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek

Promowanie wykorzystywania wyników ewaluacji zewnętrznej (szczególnie w kontekście stopnia spełnienia wymagań państwa), z wykorzystaniem form, tj.:

- konferencje i narady dla dyrektorów szkół i placówek (np. konferencje wojewódzkie, konferencje regionalne dot. ewaluacji organizowane przy współpracy z ORE) – promowanie znaczenia i upowszechnianie wyników ewaluacji - tak,
- informacje na stronach internetowych kuratorów - tak
- szkolenia /spotkania o tematyce związanej z ewaluacją i obszarami badanymi podczas ewaluacji(w tym organizowane w ramach grantów)- tak,

- dystrybucja do szkół i placówek publikacji książkowych na temat ewaluacji - tak,
- inne sposoby: Przygotowanie wystąpienia na temat „Wspomagania szkół i placówek oświatowych w powiecie łowickim w świetle wyników ewaluacji” podczas forum oświatowego zorganizowanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Łowiczu dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, dyrektorów oraz kadry pedagogicznej przedszkoli, szkół i placówek z powiatu łowickiego, przygotowanie wystąpienia na temat wyników ewaluacji dla komisji edukacji rady miejskiej.

4.1.3. Inne działania wspomagające

Przedstawienie krótkiej informacji zbiorczej o innych działaniach wspomagających szkoły i placówki, podejmowanych przez Kuratora Oświaty w ramach tej formy nadzoru pedagogicznego.

1. Współorganizacja konferencji m.in. „Kształcenie dzieci w wieku przedszkolnym i wczesnoszkolnym”;

Współorganizacja szkoleń m.in. „Dziecko z cukrzycą w szkole”, „Praca zespołów orzekających w poradni psychologiczno-pedagogicznej”, szkolenia dotyczące zasad postępowania w przypadku wystąpienia zdarzeń o charakterze terrorystycznym dla dyrektorów oraz pracowników przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych z powiatu skierniewickiego i Miasta Skierniewice, „Zasady postępowania w przypadku wystąpienia zdarzeń o charakterze terrorystycznym” dla dyrektorów szkół i placówek z powiatu sieradzkiego;

zorganizowanie debat regionalnych dla dyrektorów wszystkich typów szkół i placówek dotyczącej zmian w nadzorze pedagogicznym – w ramach debaty zorganizowano dwa spotkania panelowe: 1. Co należy zmienić w ewaluacji? 2. Czego oczekują dyrektorzy szkół i placówek od nadzoru pedagogicznego?; zebrano i przedstawiono wnioski;

2. Organizacja konkursów przedmiotowych dla szkół podstawowych i gimnazjów, Ogólnopolskiego Konkursu „Losy żołnierza i dzieje oręża polskiego”; patronaty Łódzkiego Kuratora Oświaty nad konkursami organizowanymi przez szkoły i placówki dla dzieci, uczniów szkół różnych typów;

3. na prośbę dyrektorów wsparcie i pomoc w rozwiązywaniu konfliktów z rodzicami;

4. Udzielanie merytorycznego wsparcia organom prowadzącym, dyrektorom szkół (zapytania dotyczyły kwalifikacji nauczycieli, spraw związanych z awansem zawodowym, pomocą psychologiczno-pedagogiczną, wypoczynkiem letnim i zimowym).

4.2. Wnioski z działalności wspomagającej Kuratora Oświaty

a) wynikające z działań podejmowanych w ramach wspomagania, wskazujące na potrzeby w zakresie:

- planowania nadzoru pedagogicznego:

1. wykorzystywać wyniki kontroli planowych, doraźnych i monitorowania do planowania działań wspomagających pracę szkół i placówek;
2. przeprowadzić diagnozę potrzeb i na jej podstawie określić zakres wspomagania oraz przygotować ofertę uwzględniającą specyfikę pracy różnych typów szkół/placówek;
3. wspomagać dyrektorów szkół (w tym nowo powołanych i z dużą liczbą zaleceń) w zakresie nadzoru pedagogicznego oraz organizacji pracy szkół i placówek;

- wspomagania pracy szkół i placówek:

1. dyrektorzy oczekują większej liczby różnych form wspomagania, w tym doradztwa wizytatora – opiekuna szkół;
2. przygotowywać materiały, które dyrektorzy otrzymywaliby bezpośrednio po konferencjach;
3. zaproponować zmiany w przepisach prowadzące do wzmocnienia funkcji wspomagającej kuratora.

b) dotyczące organizacji wspomagania:

1. podejmować wspólne działania z ośrodkami doskonalenia nauczycieli, poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, bibliotekami pedagogicznymi w celu wspomagania pracy szkół i placówek;
2. organizować spotkania szkoleniowe z dyrektorami szkół (w mniejszych grupach) poświęcone sprawom nadzoru pedagogicznego
3. ograniczyć działania nadzorcze (ewaluacje, kontrole) na rzecz wspomagania.

c) określające zakres wspomagania:

1. poszerzenie wiedzy na temat organizowania kształcenia specjalnego i pomocy psychologiczno – pedagogicznej w szkołach ogólnodostępnych, w tym organizowania współpracy dyrektora, pedagoga, nauczycieli z rodzicami w szkołach, w których uczą się dzieci z niepełnosprawnościami (szczególnie z autyzmem, Zespołem Aspergera)
2. podnoszenie kompetencji pracowników poradni psychologiczno – pedagogicznych w zakresie funkcjonowania szkół, obowiązków nauczycieli, tworzenia indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych dla uczniów z niepełnosprawnością, skutecznej współpracy z nauczycielami, zakresu zadań w obszarze kompleksowego wspomagania szkół, uzasadniania orzeczeń o braku potrzeb indywidualnego nauczania lub orzeczeń o potrzebie indywidualnego nauczania.
3. przestrzeganie przepisów prawa oświatowego i statutu, w zakresie prowadzenia dokumentacji szkolnej ze szczególnym uwzględnieniem tematyki klasyfikacji i promocji, bezpieczeństwa uczniów w szkole oraz organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży oraz turystyki szkolnej.

Data sporządzenia sprawozdania: 14 czerwca 2016r.

Podpis i pieczęć Kuratora Oświaty: